commission de nomination
pour le notariat

Commission de nomination de langue française pour le Notariat

Rapport d'activités 2009-2011

Table des matières

Préface 3

Membres des Commissions de nomination pour le notariat 4

Statistiques relatives au nombre de candidats-notaires par rapport aux places vacantes 6

Tableau n° 1. Places vacantes : nombre de publications par liste et par Région (2001-2011). 7

Tableau n° 2. Places vacantes : détail du nombre de publications et republications (2001-2011) 10

Tableau n° 3. Nombre de nouvelles associations qui se forment par année sous déduction des notaires associés devenus notaires titulaires 11

Tableau n° 4. Evolution du nombre de candidats-notaires (2001-2011) 14

Tableau n° 5. Nombre de candidats-notaires par rapport aux places vacantes 15

Tableau n° 6. Evolution du pourcentage de réussite lors des concours 21

Classement des candidats aux études vacantes - Contestations portant sur les nominations 25

Budget 26

Statistiques relatives aux plaintes 27

Nombre de plaintes 27

Nature des plaintes 29

Conclusion 42

Propositions 46

Préface

Lors de la constitution des Commissions de nomination pour le notariat, les *Commissions de nomination réunies pour le notariat* ont été chargées de formuler des avis et des propositions concernant le fonctionnement général du notariat. Dans le cadre de sa fonction d'ombudsman, les Commissions de nomination sont également tenues d'informer annuellement le Ministre de la Justice relativement aux plaintes qu'elles reçoivent.

Elles ont dès lors estimé important, dans le cadre de leur devoir d'information, de mettre en évidence tant à l'égard de l'Etat que vis-à-vis du notariat, dans le cadre d'un rapport d'activités, certains problèmes déjà soulevés dans les précédents rapports mais aussi ceux auxquels elles ont été confrontées plus spécifiquement dans l'exercice de leur mission.

Un rapport d'activités offre la possibilité d'un retour critique sur un passé permettant une mise en situation correcte des problèmes rencontrés. Il constitue, en outre, une invitation à résoudre ces problèmes dans un esprit de concertation constructive avec les autres instances notariales et l'autorité politique. Les difficultés signalées ne peuvent en aucun cas faire oublier que le législateur en 1999 a mis en place un instrument efficace d'édification d'un notariat fort et au service du public.

Membres des Commissions de nomination pour le notariat[1]

- Membres effectifs de la *Commission de nomination de langue française pour le notariat* :

Président: André CULOT, Conseil fiscal

Vice-président: Jean-Luc ANGENOT, Notaire à Welkenraedt

Secrétaire: Vincent COLIN, Notaire associé à Estaimbourg

Membres: Alain de BRABANT, Juge de paix (Marche-en-Famenne – Durbuy)

Frédéric GEORGES, Professeur à l'Université de Liège (Ulg)

Pierre-Henri GRANDJEAN, Notaire à Dinant

Jean-François KOECKX, Notaire à Neufchâteau

Pascal VREBOS, Professeur à l'Université Libre de Bruxelles (ULB)

- Membres effectifs de la *Commission de nomination de langue néerlandaise pour le notariat* :

Président: Aloïs VAN DEN BOSSCHE, Notaire à Vorselaar

Vice-président: Laurent WAELKENS, Professeur à la *Katholieke Universiteit Leuven* (*KUL*)

Secrétaire: Myriam VAN VARENBERGH, Avocate

Membres: Xavier DE MAESSCHALCK, Notaire associé à Ostende

Eric DURSIN, Conseiller à la Cour d'Appel de Gand

Bruno MARIENS, Notaire à Kortenberg

Patrick Bernard MARTENS, Avocat

Brigitte VERMEERSCH, Notaire à Horebeke

[1] Situation au 30 septembre 2012.

- Membres suppléants de la *Commission de nomination de langue française pour le notariat :*

Béatrice DELACROIX, Notaire à Perwez

Geneviève GIGOT, Notaire à Walcourt

Vincent GIUNTA, Avocat

Frédéric JENTGES, Notaire à Wavre

Claudia KOHNEN, Juge au Tribunal de Première Instance d'Eupen

Renaud LILIEN, Notaire à Eupen

Marcel-Jean PAQUET, Comptable - Fiscaliste

- Membres suppléants de la *Commission de nomination de langue néerlandaise pour le notariat :*

Alec BENIJTS, Notaire à Geel

Marc BOES, Professeur ordinaire à la *Katholieke Universiteit Leuven (KUL)*

Bernard BUYSSE, Huissier de justice à Bruxelles

Jean-Francis CLAERHOUT, Notaire à Gand

Yves CLERCX, Notaire à Genk

Dominique DESMET, Avocat

Dirk VAN DER KELEN, Président du tribunal de première instance de Termonde

Steven VERBIST, Notaire à Oostakker

- Secrétaire des *Commissions de nomination Réunies pour le notariat*

Noëlle GUDENKAUF

Statistiques relatives au nombre de candidats-notaires par rapport aux places vacantes

Tableau n° 1. Places vacantes : nombre de publications par liste et par Région (2001-2011)

Tableau n° 2. Places vacantes : détail du nombre de publications et republications (2001-2011)

Tableau n° 3. Nombre de nouvelles associations qui se forment par année sous déduction des notaires associés devenus notaires titulaires

Tableau n° 4. Evolution du nombre de candidats-notaires (2001-2011)

Tableau n° 5. Nombre de candidats-notaires par rapport aux places vacantes

Tableau n° 1. Places vacantes : nombre de publications par liste et par Région (2001-2011)

PLACES VACANTES - Nombre de publications par liste et par Région (2001-2011)							
Année	Liste	Date de parution au Moniteur belge	BXL	VLA	WAL	Total	Publications annuelles
2001	1	20/11/2001	1	2	3	6	6
	TOTAL		1	2	3		
2002	2	15/02/2002	4	19	7	30	108
	3	23/03/2002	1	4	6	11	
	4	30/04/2002		18	6	24	
	5	8/06/2002	2	4	2	8	
	6	4/09/2002	2	10	5	17	
	7	23/10/2002		12	1	13	
	8	29/11/2002	1	3	1	5	
	TOTAL		10	70	28		
2003	9	15/01/2003	1	7	1	9	45
	10	19/02/2003	1	1	2	4	
	11	4/04/2003		4	1	5	
	12	29/04/2003			1	1	
	13	25/07/2003	1	6	4	11	
	14	17/10/2003	1	4	3	8	
	15	12/12/2003	1	4	2	7	
	TOTAL		5	26	14		
2004	16	6/02/2004	1	11	1	13	55
	17	16/04/2004	1	5	3	9	
	18	30/07/2004		12	2	14	
	19	8/09/2004		1	2	3	
	20	21/10/2004		4	1	5	
	21	10/12/2004	1	7	3	11	
	TOTAL		3	40	12		
2005	22	11/02/2005		7	4	11	38
	23	28/04/2005		4	3	7	
	24	30/06/2005	2	6	1	9	
	25	28/09/2005		4	2	6	
	26	10/11/2005		4	1	5	
	TOTAL		2	25	11		

PLACES VACANTES - Nombre de publications par liste et par Région (2001-2011)							
Année	Liste	Date de parution au Moniteur belge	BXL	VLA	WAL	Total	Publications annuelles
2006	27	27/01/2006	1	5	2	8	66
	28	22/03/2006		4	2	6	
	29	30/05/2006	2	7	3	12	
	30	30/06/2006	3	5	2	10	
	31	6/09/2006	3	6	1	10	
	32	18/10/2006			2	2	
	33	20/10/2006	1	6		7	
	34	8/12/2006	2	6	3	11	
	TOTAL		12	39	15		
2007	35	2/02/2007	3	6	5	14	51
	36	30/03/2007		1		1	
	37	31/08/2007	2	10	5	17	
	38	8/11/2007	4	6	4	14	
	39	6/12/2007		1	4	5	
	TOTAL		9	24	18		
2008	40	1/02/2008	1	5	4	10	74
	41	11/04/2008	2	5	5	12	
	42	8/05/2008	2	1	1	4	
	43	30/05/2008	1		2	3	
	44	10/07/2008	2	7	6	15	
	45	7/08/2008		1		1	
	46	29/08/2008	1	5	4	10	
	47	10/10/2008	2	7		9	
	48	2/12/2008	2	6	2	10	
	TOTAL		13	37	24		
2009	49	23/01/2009	2	9	1	12	72
	50	6/03/2009	1	2	5	8	
	51	17/04/2009		4	1	5	
	52	29/05/2009		6	2	8	
	53	17/04/2009		1		1	
	54	10/07/2009		6	1	7	
	55	21/08/2009	1	1	3	5	
	56	18/09/2009		6	1	7	
	57	23/10/2009		2	4	6	
	58	20/11/2009		4	2	6	
	59	17/12/2009	1	3	3	7	
	TOTAL		5	44	23		

PLACES VACANTES - Nombre de publications par liste et par Région (2001-2011)							
Année	**Liste**	**Date de parution au Moniteur belge**	**BXL**	**VLA**	**WAL**	**Total**	**Publications annuelles**
2010	60	22/01/2010		**4**	**3**	7	**78**
	61	19/02/2010	**2**	**4**	**2**	8	
	62	19/03/2010		**2**	**2**	4	
	63	16/04/2010	**2**	**2**	**2**	6	
	64	21/05/2010		**3**	**4**	7	
	65	16/07/2010	**1**	**9**	**2**	12	
	66	20/08/2010		**3**	**2**	5	
	67	17/09/2010		**6**	**1**	7	
	68	15/10/2010		**2**	**1**	3	
	69	19/11/2010	**2**	**8**	**2**	12	
	70	17/12/2010	**1**	**5**	**1**	7	
	TOTAL		**8**	**48**	**22**		
2011	71	21/01/2011		**8**	**2**	10	**72**
	72	18/02/2011		**2**	**3**	5	
	73	18/03/2011		**6**	**3**	9	
	74	15/04/2011		**4**	**1**	5	
	75	20/05/2011		**7**	**1**	8	
	76	15/07/2011	**1**	**9**	**2**	12	
	77	15/09/2011		**5**	**2**	7	
	78	21/10/2011	**2**	**5**	**1**	8	
	79	17/11/2011	**1**	**3**	**1**	5	
	80	16/12/2011		**2**	**1**	3	
	TOTAL		**4**	**51**	**17**		
TOTAL GENERAL						**665**	

Le tableau ci-dessus reprend le nombre de publications au *Moniteur belge* des différentes déclarations de vacance, classées par liste (avec mention de l'année de publication de la liste concernée, ainsi que la date exacte de la publication) et par région (Bruxelles, Wallonie, Flandre).

Le total du nombre de publications parues au *Moniteur belge* pour l'année concernée est établi par année.

Entre 2001 et 2011 inclus, **665** publications de déclaration de vacance au Moniteur belge ont été effectuées pour toute la Belgique.

Comme ce tableau ne permet pas de déterminer le nombre précis d'études déclarées vacantes, il y a lieu de mentionner celui-ci dans le tableau ci-après (tableau n° 2). En effet, les publications citées au tableau n° 1 ne font pas de différence entre les publications et les republications des études qui avaient été précédemment déclarées vacantes par une publication au Moniteur belge.

Tableau n° 2. Places vacantes: détail du nombre de publications et republications (2001-2011)

ETUDES VACANTES - Publications de 2001 à 2011

PUBLICATIONS - (665)

	Bruxelles													Flandres													Wallonie												
	1 x	2 x	3 x	4 x	5 x	6 x	7 x	8 x	9 x	10 x	11 x	12 x	TOTAL	1 x	2 x	3 x	4 x	5 x	6 x	7 x	8 x	9 x	10 x	11 x	12 x	TOTAL	1 x	2 x	3 x	4 x	5 x	6 x	7 x	8 x	9 x	10 x	11 x	12 x	TOTAL
2001	1												**1**	2												**2**	3												**3**
2002	10												**10**	60	9	1										**70**	27	1											**28**
2003	4	1											**5**	11	7	7	1									**26**	11	2	1										**14**
2004	3												**3**	19	6	7	5	3								**40**	9	2	1										**12**
2005	1	1											**2**	16	2	3	1	3	2							**27**	7	1	1										**9**
2006	7	1	2	1	1								**12**	23	5	1	1	2	4	2	1	1				**40**	9	2	1	1	1	1							**15**
2007	5			1	1	1	1						**9**	14	2	3	3			1	1					**24**	12	1	2	1			1	1						**18**
2008	4	3	2	1	1			1	1	1			**14**	17	3	2	2	3	1	1	1	2	1			**33**	15	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1		**26**
2009	1			1	1	2							**5**	24	6	4	3	2	3				1	1		**44**	12	3	2	1		1	1		1	1	1		**23**
2010	3	1					2	1	1				**8**	20	4	4	3	3	3	4	2	2	1	1	1	**48**	14	3	1					1	1	1	1		**22**
2011	3									1			**4**	22	4	3	3	3	4	1	2	2	3	3	1	**51**	15	1	1										**17**
TTL	42	7	4	4	4	3	3	2	2	2	0	0	**73**	228	48	35	22	19	17	9	7	7	6	5	2	**405**	134	17	11	4	3	3	3	3	3	3	3	0	**187**

Il apparaît ainsi qu'en 2010, en Wallonie, 14 places vacantes ont été publiées, dont 3 déclarations de vacance ont dû être publiées une deuxième fois, une déclaration de vacance une troisième fois, et surtout une huitième, une neuvième, une dixième et une onzième fois. Pour les 14 études vacantes, 22 publications ont, dès lors, eu lieu au total, ce qui correspond au nombre repris dans le tableau précédent (tableau n° 1) lequel donne des détails complémentaires concernant les dates de publication et le numéro de la liste concernée.

Le tableau ci-dessus confirme que, de 2001 à 2011, 665 publications de places vacantes ont eu lieu. Ces publications se rapportent à 404 études déclarées vacantes entre 2001 et 2011.

Tableau n° 3. Nombre de nouvelles associations qui se forment par année sous déduction des notaires associés devenus notaires titulaires

Un deuxième paramètre pour évaluer le besoin de candidats-notaires concerne le besoin de candidats-notaires pour les associations. Il convient de prendre en compte le nombre d'associations entre notaires titulaires et candidats-notaires. Il y a aujourd'hui environ 215 associations.

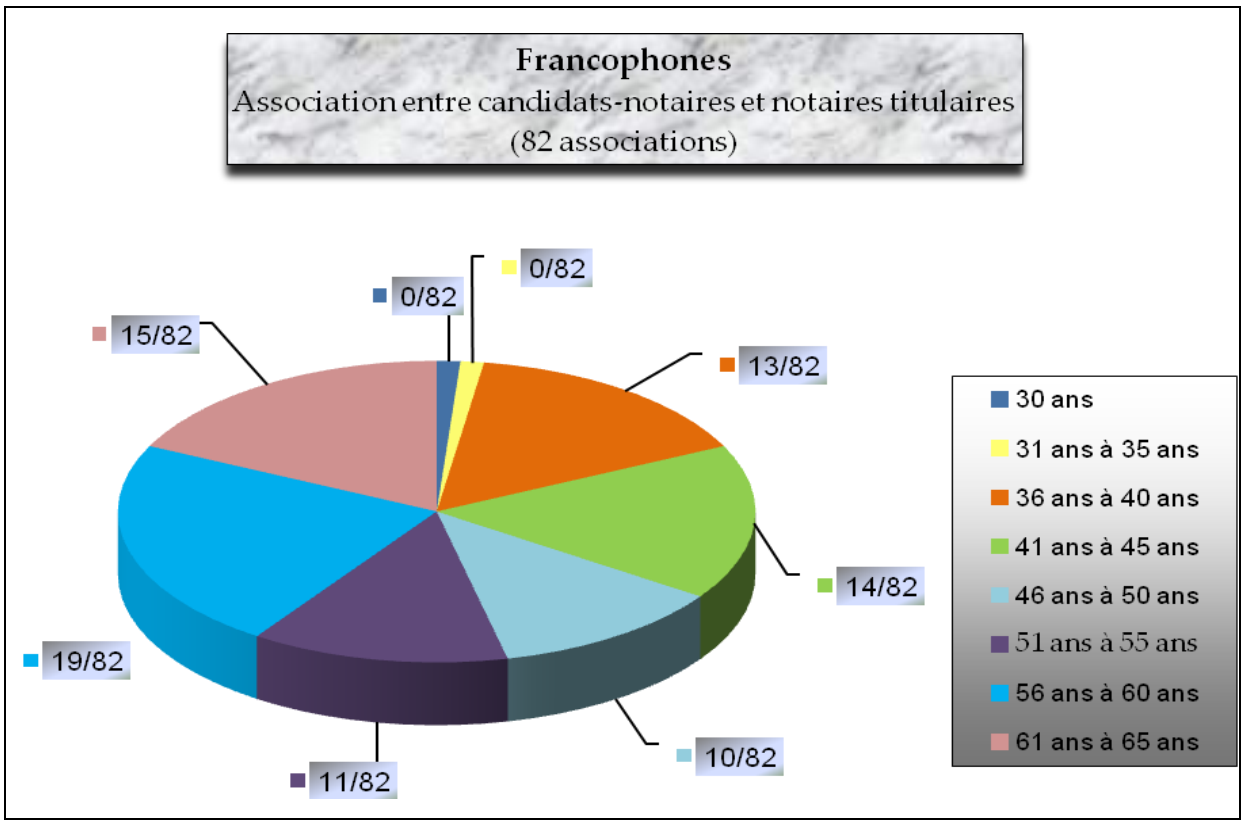
Des données dont nous disposons, on remarque que le nombre d'associations familiales (c'est-à-dire une association soit entre parents et enfants, soit entre conjoints) caractérise presque la moitié des associations.

Les données concernant l'âge du notaire titulaire et du notaire-associé ont été rassemblées dans un tableau : selon l'âge lors de la constitution de l'association.

31.12.2011			
Age du notaire titulaire lors de l'association	FR	NL	TOTAL / TOTAAL
30 ans		2	2
31 ans à 35 ans		7	7
36 ans à 40 ans	13	17	30
41 ans à 45 ans	14	16	30
46 ans à 50 ans	10	26	36
51 ans à 55 ans	11	13	24
56 ans à 60 ans	19	36	55
61 ans à 65 ans	15	16	31
TOTAL	82	133	215

De ce tableau, il y a lieu de déduire que la durée maximale effective de 50 % des associations (indépendamment des démissions anticipées) est de 10 ans. Ces associations peuvent contribuer à préparer la succession du notaire titulaire. Une telle préparation de la succession future n'est certainement pas à condamner par définition. Elle implique cependant que, dans les faits, moins de places supplémentaires soient créées à la suite d'une association que les chiffres ne le laissent présumer. Une estimation prudente implique que, dans la période 2001-2011, plus ou moins 40 places «supplémentaires» ont été créées pour des candidats-notaires.

31.12.2011			
Age du notaire titulaire lors de l'association	FR	NL	Total
30 ans		2	2
31 ans			0
32 ans		2	2
33 ans			0
34 ans		3	3
35 ans		2	2
36 ans	1	2	3
37 ans		5	5
38 ans	4	4	8
39 ans	5	4	9
40 ans	3	2	5
41 ans	1	1	2
42 ans	4	6	10
43 ans	4	3	7
44 ans		3	3
45 ans	5	3	8
46 ans	3	9	12
47 ans	4	8	12
48 ans	1	4	5
49 ans	2	1	3
50 ans		4	4
51 ans	1	2	3
52 ans	6		6
53 ans	1	3	4
54 ans	1	2	3
55 ans	2	6	8
56 ans	6	8	14
57 ans	1	9	10
58 ans	2	5	7
59 ans	5	4	9
60 ans	5	10	15
61 ans	1	6	7
62 ans	8	1	9
63 ans	3	2	5
64 ans	3	3	6
65 ans		4	4
TOTAL	82	133	215


Francophones
Association entre candidats-notaires et notaires titulaires
(82 associations)
0/82
0/82
13/82
14/82
10/82
11/82
19/82
15/82
30 ans
31 ans à 35 ans
36 ans à 40 ans
41 ans à 45 ans
46 ans à 50 ans
51 ans à 55 ans
56 ans à 60 ans
61 ans à 65 ans

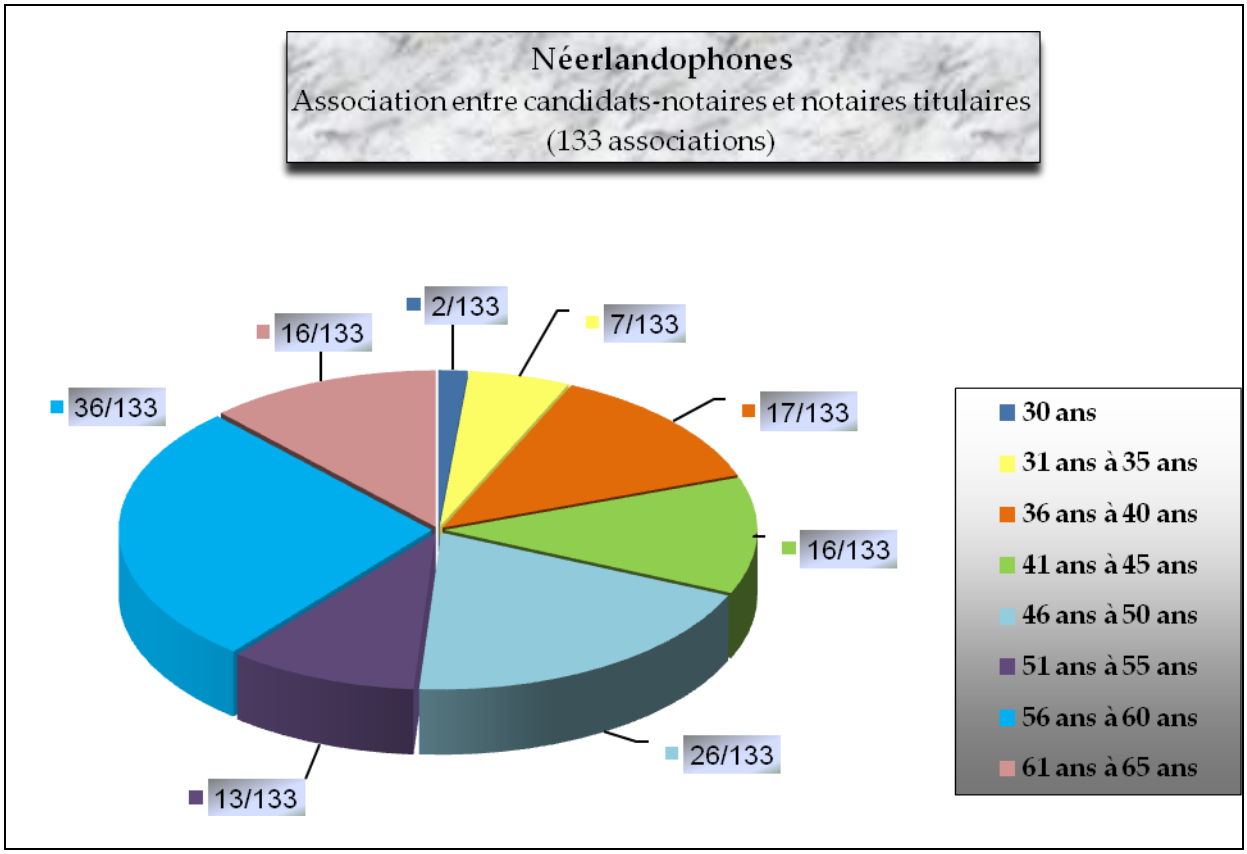

Néerlandophones
Association entre candidats-notaires et notaires titulaires
(133 associations)
2/133
7/133
17/133
16/133
26/133
13/133
36/133
16/133
30 ans
31 ans à 35 ans
36 ans à 40 ans
41 ans à 45 ans
46 ans à 50 ans
51 ans à 55 ans
56 ans à 60 ans
61 ans à 65 ans

Tableau n° 4. Evolution du nombre de candidats-notaires (2001-2011)

Candidats-notaires - FR + NL (2001-2011)			
Année	**Quotas FR**	**Quotas NL**	**Total**
2001	45	70	**115**
2002	34	46	**80**
2003	33	47	**80**
2004	24	36	**60**
2005	23	36 (1)	**59**
2006	24	36	**60**
2007	24	35 (2)	**59**
2008	22 (3)	22 (4)	**44**
2009	24	36	**60**
2010	36	54	**90**
2011	36	52 (5)	**88**
Total	**325**	**470**	**795**
2005 (1)	le quota était de 37 mais seulement 36 personnes ont été classées		
2007 (2)	le quota était de 36 mais seulement 35 personnes ont été classées		
2008 (3)	le quota était de 24 mais seulement 22 personnes ont été classées		
2008 (4)	le quota était de 36 mais seulement 22 personnes ont été classées		
2011 (5)	le quota était de 54 mais seulement 52 personnes ont été classées		

Le tableau ci-dessus reprend le nombre des candidats-notaires nommés entre 2001 et 2011 inclus.

Il convient de noter qu'il s'agit du nombre des candidats-notaires nommés et non de ceux qui ont réussi le concours. Les lauréats du concours ne sont pas nécessairement tous classés en ordre utile afin d'être nommés candidats-notaires, ceci est une conséquence du quota légal qui détermine le nombre annuel maximum de candidats-notaires à nommer.

Pour les différentes années, le nombre des candidats-notaires coïncide avec le quota fixé pour l'année. En ce qui concerne la Commission de nomination de langue néerlandaise, le quota n'a pas été atteint en 2005, 2007, 2008 et 2011. En ce qui concerne la commission de nomination de langue française, le quota n'a pas été atteint en 2008.

Tableau n° 5. Nombre de candidats-notaires par rapport aux places vacantes

Candidats-notaires - FR - Statut (au 31.12.2011)												
Statut	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**Total**
Candidats-notaires	1	1	5	2	3	5	6	6	10	22	34	95
Notaires titulaires	35	22	22	18	10	11	6	8	7	3		142
Notaires associés	8	9	6	4	8	8	12	7	7	11	2	82
Notaires suppléants					2			1				3
Notaires honoraires												
Personnes décédées		2										2
Ex-notaires	1											1
Total	45	34	33	24	23	24	24	22	24	36	36	325

Candidats-notaires NL - Statut (au 31.12.2011)												
Statut	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**Total**
Candidats-notaires		2	5	3	4	3	7	2	11	31	47	115
Notaires titulaires	54	35	35	23	19	16	14	5	9	6	1	217
Notaires associés	16	9	7	10	12	17	14	14	16	14	4	133
Notaires suppléants								1		3		4
Notaires honoraires												
Personnes décédées					1							1
Ex-notaires												
Total	70	46	47	36	36	36	35	22	36	54	52	470

Candidats-notaires FR + NL - Statut (au 31.12.2011)												
Statut	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**Total**
Candidats-notaires	1	3	10	5	7	8	13	8	21	53	81	210
Notaires titulaires	89	57	57	41	29	27	20	13	16	9	1	359
Notaires associés	24	18	13	14	20	25	26	21	23	25	6	215
Notaires suppléants					2			2		3		7
Notaires honoraires												
Personnes décédées		2			1							3
Ex-notaires	1											1
Total	115	80	80	60	59	60	59	44	60	90	88	795

A la date de référence du 31 décembre 2011, le tableau ci-dessus dessine l'évolution du nombre des candidats-notaires de 2001 à 2011 inclus. En d'autres termes, par année et par rôle linguistique, il donne un aperçu du nombre total des candidats-notaire, ainsi que le suivi de leur statut pendant la même année: certains restent candidats-notaires, d'autres sont nommés notaires titulaires ou s'associent, etc.

Ainsi, par exemple, en 2010, pour les deux rôles linguistiques, au total 90 personnes étaient porteur du statut de candidat-notaire, dont 65 sont restées candidat-notaire au 15 juillet 2011. En effet, 19 des 90 candidats-notaires «disponibles» se sont immédiatement associés. Deux personnes ont été nommées notaire suppléant et 4 autres candidats-notaires ont été nommés notaire titulaire.

Sachant que ces données évoluent constamment, il est à noter que cette statistique est une vue instantanée de «l'offre» actuelle et ce, à la date du 31 décembre 2011.

La liste des candidats-notaires du concours 2011 a été publiée le 15 juillet 2011.

Nous pouvons déduire de cette vue instantanée que, pendant la période de 2001 à 2011 incluse, des 795 candidats notaires nommés par le Roi, 359 ont été nommés notaires-titulaires, 215 se sont associés, 7 sont devenus notaires suppléants et 210 ont gardé le statut de candidat-notaire et sont donc encore disponibles pour une nomination de notaire titulaire ou de notaire associé. Il est important d'analyser quel est le statut de ces candidats-notaires.

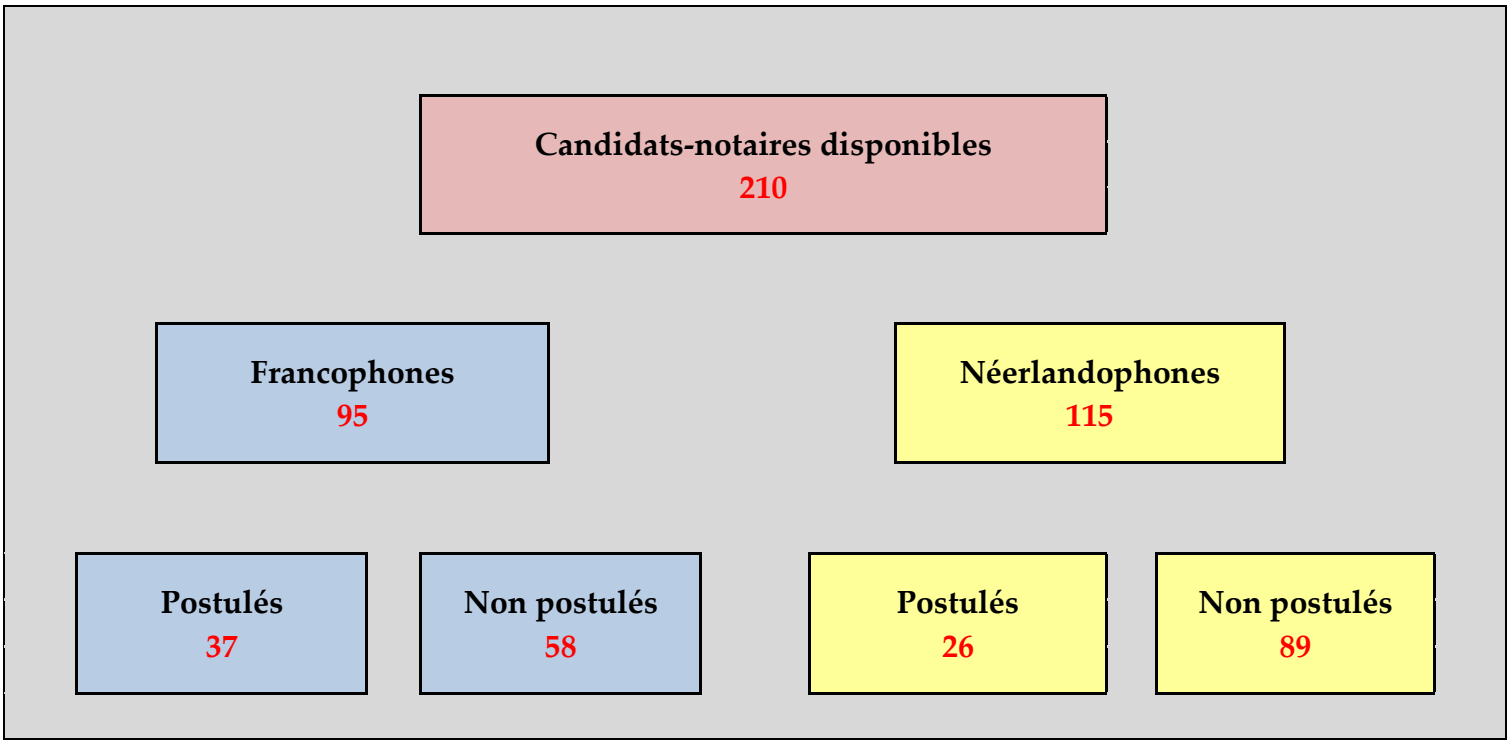
Il importe d'analyser de plus près le statut actuel des 210 candidats-notaires, et ce, en recherchant depuis quand ces personnes sont candidats-notaires, s'ils ont postulé et si ces personnes sont encore actives dans le notariat. Ce dernier aspect est capital pour déterminer si ces candidats appartiennent effectivement à la réserve de recrutement disponible et afin d'envisager s'il est justifié qu'aucune limite dans le temps ne soit prévue pour la validité du concours du notariat pour préserver la nature actuelle de la réserve (qui diffère de l'examen pour la magistrature).

Candidats-notaires FR - Nombre de postulations par candidat																																	
	2001 (45)			2002 (34)			2003 (33)			2004 (24)			2005 (23)			2006 (24)			2007 (24)			2008 (22)			2009 (24)			2010 (36)			2011 (36)		
	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés
1 x	13	13		17	9	8	12	9	3	11	11		11	8	3	10	5	5	6	1	5	10	6	4	8	5	3	10	1	9	6		6
2 x	9	8	1	5	5		5	4	1	5	4	1	1		1	2	1	1	2	2		4	2	2	1		1	1		1			
3 x	3	3		1	1		6	6		1	1		1		1	2	2		2	2					1		1						
4 x	1	1		4	4		3	3		2	2					1	1		1	1													
5 x	4	3	1	1	1											1	1																
6 x	4	4		1	1		1		1	1		1	1	1																			
7 x	1	1					1		1				1		1																		
8 x																																	
9 x																																	
10 x																																	
11 x																																	
12 x																																	
13 x																																	
14 x																																	
15 x	2	2																															
16 x																																	
17 x																																	
18 x																																	
	37	**35**	**2**	**29**	**21**	**8**	**28**	**22**	**6**	**20**	**18**	**2**	**15**	**9**	**6**	**16**	**10**	**6**	**11**	**6**	**5**	**14**	**8**	**6**	**10**	**5**	**5**	**11**	**1**	**10**	**6**	**0**	**6**
Non postulés = 128	**8**			**5**			**5**			**4**			**8**			**8**			**13**			**8**			**14**			**25**			**30**		
2008	le quota était de 24 mais seulement 22 personnes ont été classées																																

Candidats-notaires NL - Nombre de postulations par candidat

	2001 (70)			2002 (46)			2003 (47)			2004 (36)			2005 (36)			2006 (36)			2007 (35)			2008 (22)			2009 (24)			2010 (36)			2011 (54)		
	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés	Postulés	Nommés	Non nommés
1 x	24	22	2	24	18	6	23	21	2	16	14	2	16	10	6	15	12	3	8	7	1	9	5	4	11	7	4	8	3	5	8		8
2 x	14	13	1	10	9	1	4	2	2	4	2	2	6	4	2	3	2	1	6	3	3				1		1	1		1			
3 x	6	6		3	3		8	8		4	4		1	1					2	1	1												
4 x	3	3					1	1		1	1		2	2		2	2																
5 x				4	4		2	2								1		1	1	1					1		1						
6 x	7	6	1							2	2		1		1				1	1													
7 x	1	1														1		1															
8 x																																	
9 x	2	2																															
10 x																																	
11 x																																	
12 x																																	
13 x																																	
14 x																																	
15 x																																	
16 x																																	
17 x																																	
18 x	1	1																															
	58	**54**	**4**	**41**	**34**	**7**	**38**	**34**	**4**	**27**	**23**	**4**	**26**	**17**	**9**	**22**	**16**	**6**	**18**	**13**	**5**	**9**	**5**	**4**	**13**	**7**	**6**	**9**	**3**	**6**	**8**	**0**	**8**
Non postulés = 201	**12**			**5**			**9**			**9**			**10**			**14**			**17**			**13**			**23**			**45**			**44**		

2005	le quota était de 37 mais seulement 36 personnes ont été classées
2007	le quota était de 36 mais seulement 35 personnes ont été classées
2008	le quota était de 36 mais seulement 22 personnes ont été classées
2011	le quota était de 54 mais seulement 52 personnes ont été classées



De l'examen du statut du nombre de candidats-notaires existants, il ressort que seulement 1 candidat ne travaille plus dans une étude notariale.

Si l'on veut analyser si ce nombre est suffisant afin de satisfaire aux besoins, il faut envisager le total des besoins sur une année : il est composé, d'une part, du nombre des candidats à nommer pour de nouveaux emplois vacants{(suite à une démission, à un décès, à l'atteinte de la limite d'âge ou à la destitution du notaire titulaire ou à la création d'une étude (dont la moyenne s'élève à 33)} et, d'autre part, du nombre des candidats souhaitant s'associer, majoré du nombre de postes qui sont vacants où personne n'a encore postulé.

Finalement, il ressort que le nombre des études où aucun candidat-notaire n'a pu être trouvé depuis 2001 et dont la vacance a été continuellement publiée semble être limité à 7, ce qui est marginal (0,57%) par rapport au nombre total des études notariales dont le nombre s'élève au 24 août 2007 à 1238. Ce phénomène existait d'ailleurs déjà avant la modification de la loi de Ventôse.

Dès lors, la question se pose de savoir quelle est la raison pour laquelle des postes sont si difficiles à pourvoir. Des données susmentionnées, il ressort clairement que l'origine n'est pas due à un manque de candidats.

Les motifs de republications multiples de vacances d'études peuvent être divers. Parfois, cela est dû à la localisation de la résidence qui est insuffisamment appréciée par le candidat (un problème qui se pose d'ailleurs aussi pour d'autres fonctions ou professions).

Par le passé, la discussion portant sur l'augmentation du quota a incité les *Commissions de nomination réunies pour le notariat* à formuler un avis. Elles ont décidé alors de ne pas proposer une augmentation du quota.

Les *Commissions de nomination réunies pour le notariat* actuelles pensent au contraire que, dans le contexte actuel, il est préférable d'augmenter le quota. C'est ce qu'elle a fait et obtenu puisque le quota a été porté à 90.
Au surplus, l'évolution de la situation actuelle doit continuer à être examinée.

Répartition régionale du quota global

L'arrêté royal d'appel aux candidats fixe chaque année le nombre de candidats-notaires à nommer dans chaque rôle linguistique.

Le tableau ci-dessous reflète l'évolution quant à la répartition du quota par rôle linguistique, et ce, divisé par année et faisant référence à la date de publication de ces quotas dans le *Moniteur belge*.

CONCOURS - Quotas (2001-2011)					
Année	**Publication MB**	**Date AR**	**Quotas FR**	**Quotas NL**	**Total**
2001	17/03/2001	22/12/2000	45	70	**115**
2002	18/01/2002	14/12/2001	34	46	**80**
2003	17/01/2003	3/12/2002	33	47	**80**
2004	16/01/2004	9/12/2003	24	36	**60**
2005	14/01/2005	12/01/2005	23	36 (1)	**59**
2006	13/01/2006	31/12/2005	24	36	**60**
2007	12/01/2007	8/01/2007	24	35 (2)	**59**
2008	8/01/2008	14/12/2007	22 (3)	22 (4)	**44**
2009	13/01/2009	7/12/2008	24	36	**60**
2010	13/01/2010	21/12/2009	36	54	**90**
2011	13/01/2011	24/11/2010	36	52 (5)	**88**
Total			**325**	**470**	**795**
2005 (1)	le quota était de 37 mais seulement 36 personnes ont été classées				
2007 (2)	le quota était de 36 mais seulement 35 personnes ont été classées				
2008 (3)	le quota était de 24 mais seulement 22 personnes ont été classées				
2008 (4)	le quota était de 36 mais seulement 22 personnes ont été classées				
2011 (5)	le quota était de 54 mais seulement 52 personnes ont été classées				

Tableau n° 6 : Evolution du pourcentage de réussite lors des concours

CONCOURS - Statistiques (2001-2011)																								
FR													NL											
2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Total		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Total
192	112	111	95	97	97	86	125	111	108	94	1026	Inscriptions	301	214	189	154	152	152	173	0	204	215	216	1970
4	4	2	0	1	2	2	0	0	0	0	15	Dossiers refusés	2	7	1	2	1	2	3	0	0	0	0	18
188	108	109	95	96	95	84	125	111	108	94	1011	Admis à l'épreuve écrite	299	207	188	152	151	150	170	0	204	215	216	1952
184	102	108	91	93	93	81	123	109	108	91	984	Participants à l'épreuve écrite	292	207	188	147	143	145	163	0	201	213	208	1907
4	6	1	4	3	2	3	2	2	0	3	27	Absents à l'épreuve écrite	7	0	0	5	8	5	7	0	3	2	8	45
0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	3	Ont quitté l'épreuve écrite	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
87	54	46	36	44	33	33	27	47	43	42	407	Réussi l'épreuve écrite	138	85	82	50	48	54	51	35	77	65	62	620
87	54	46	36	44	33	33	27	47	43	42	407	Admis à l'épreuve orale	138	85	82	50	48	54	51	35	77	65	62	620
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Absents à l'épreuve orale	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
87	54	46	35	44	32	33	22	36	37	37	389	Réussi l'épreuve orale	130	83	79	48	36	37	35	22	64	60	52	534
45	34	33	24	23	24	24	22	24	36	36	325	**Classés**	70	46	47	36	36	36	35	22	36	54	52	470
45	**34**	**33**	**24**	**23**	**24**	**24**	**24**	**24**	**36**	**36**	**327**	**QUOTAS**	**70**	**46**	**47**	**36**	**37**	**36**	**36**	**36**	**36**	**54**	**54**	**488**

Concours FR - 2001-2011 - Nombre de participations (chiffres)																													
Année	Inscriptions	Participants	Classement provisoire	Quota annuel	CLASSES	Classements définitifs																							
						1 X		2X		3X		4X		5X		6X		7X		8X		9X		10X		11X	
						Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
2001	192	184	87	45	45	45	24.5																				
2002	112	102	54	34	34	6	5.9	28	27.5																		
2003	111	108	46	33	33	15	13.9	2	1.9	16	14.8																
2004	95	91	35	24	24	6	6.6	9	9.9	5	5.5	4	4.4														
2005	97	93	44	24	23	8	8.6	7	7.5	5	5.4	1	1.1	2	2.2												
2006	97	93	32	24	24	9	9.7	8	8.6	6	6.5			1	1.1												
2007	86	81	33	24	24	10	12.3	3	3.7	3	3.7	6	7.4	2	2.5												
2008	125	123	22	24	22	10	8.1	6	4.9	3	2.4			2	1.6	1	0.8										
2009	111	109	46	24	24	8	7.3	9	8.3	2	1.8	3	2.8	1	0.9	1	0.9										
2010	108	108	37	36	36	8	7.4	8	7.4	14	13	2	1.9	1	0.9			2	1.9	1	0.9						
2011	94	91	37	36	36	9	9.9	13	14.3	4	4.4	5	5.5	2	2.2	1	1.1	1	1.1	1	1.1						
TTL	**1228**	**1183**	**473**	**328**	**325**	**134**	**11.3**	**93**	**7.9**	**58**	**4.9**	**21**	**1.8**	**11**	**0.9**	**3**	**0.3**	**3**	**0.3**	**2**	**0.2**						

Concours NL - 2001-2011 - Nombre de participations (chiffres)																											
Année	Inscriptions	Participants	Classement provisoire	Quota annuel	CLASSES	Classements définitifs																					
						1 X		2X		3X		4X		5X		6X		7X		8X		9X		10X		11X	
						Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
2001	301	292	130	70	70	70	24.0																				
2002	214	207	83	46	46	11	5.3	35	16.9																		
2003	189	188	79	47	47	11	5.9	15	8.0	21	11.2																
2004	154	147	48	36	36	6	4.1	7	4.8	10	6.8	13	8.8														
2005	152	143	36	36	36	10	7.0	9	6.3	3	2.1	7	4.9	7	4.9												
2006	152	145	37	36	36	10	6.9	11	7.6	10	6.9	1	0.7	2	1.4	2	5.6										
2007	173	163	35	36	35	11	6.7	9	5.5	7	4.3	2	1.2	3	1.8	0	0.0	2	18.2								
2008	185	181	22	36	22	15	8.3	5	2.8	1	0.6	1	0.6								0.0						
2009	204	201	64	36	36	11	5.5	11	5.5	5	2.5	4	2.0	2	1.0	1	2.8			2	1.0		0.0				
2010	215	213	60	54	54	17	8.0	19	8.9	10	4.7	2	0.9	1	0.5	3	5.6			1	0.5	1	0.5				
2011	216	208	62	54	52	23	11.1	10	4.8	8	3.8	6	2.9	2	1.0	2	3.7			8	3.8						
TTL	**2155**	**2088**	**656**	**487**	**470**	**195**	**9.3**	**131**	**6.3**	**75**	**3.6**	**36**	**1.7**	**17**	**0.8**	**8**	**0.4**	**2**	**0.1**	**11**	**0.5**	**1**	**0.5**	**0**	**0.0**	**0**	**0.0**

Concours FR + NL - 2001-2011 - Nombre de participations (chiffres)																															
Année	Rôle linguistique	Inscriptions	Participants	Classement provisoire	Quota annuel	CLASSES	Classements définitifs																								
							1 X		2X		3X		4X		5X		6X		7X		8X		9X		10X		11X	
							Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
2001	FR	192	184	87	45	45	45	24.5																				
	NL	301	292	130	70	70	70	24.0																				
		493	**476**	**217**	**115**	**115**	**115**	**48.5**																				
2002	FR	112	102	54	34	34	6	5.9	28	27.5																		
	NL	214	207	83	46	46	11	5.3	35	16.9																		
		326	**309**	**137**	**80**	**80**	**17**	**11.2**	**63**	**44.4**																		
2003	FR	111	108	46	33	33	15	13.9	2	1.9	16	14.8																
	NL	189	188	79	47	47	11	5.9	15	8.0	21	11.2																
		300	**296**	**125**	**80**	**80**	**26**	**19.8**	**17**	**9.8**	**37**	**26.0**																
2004	FR	95	91	35	24	24	6	6.6	9	9.9	5	5.5	4	4.4														
	NL	154	147	48	36	36	6	4.1	7	4.8	10	6.8	13	8.8														
		249	**238**	**83**	**60**	**60**	**12**	**10.7**	**16**	**14.7**	**15**	**12.3**	**17**	**13.2**														
2005	FR	97	93	44	24	23	8	8.6	7	7.5	5	5.4	1	1.1	2	2.2												
	NL	152	143	36	36	36	10	7.0	9	6.3	3	2.1	7	4.9	7	4.9												
		249	**236**	**80**	**60**	**59**	**18**	**15.6**	**16**	**13.8**	**8**	**7.5**	**8**	**6.0**	**9**	**7.0**												
2006	FR	97	93	32	24	24	9	9.7	8	8.6	6	6.5			1	1.1												
	NL	152	145	37	36	36	10	6.9	11	7.6	10	6.9	1	0.7	2	1.4	2	5.6										
		249	**238**	**69**	**60**	**60**	**19**	**16.6**	**19**	**16.2**	**16**	**13.3**	**1**	**0.7**	**3**	**2.5**	**2**	**5.6**										
2007	FR	86	81	33	24	24	10	12.3	3	3.7	3	3.7	6	7.4	2	2.5												
	NL	173	163	35	36	35	11	6.7	9	5.5	7	4.3	2	1.2	3	1.8	0	0.0	2	18.2								
		259	**244**	**68**	**60**	**59**	**21**	**19.1**	**12**	**9.2**	**10**	**8.0**	**8**	**8.6**	**5**	**4.3**	**0**	**0**	**2**	**18**								
2008	FR	125	123	22	24	22	10	8.1	6	4.9	3	2.4			2	1.6	1	0.8										
	NL	185	181	22	36	22	15	8.3	5	2.8	1	0.6	1	0.6								0.0						
		310	304	44	60	44	25	8.22	11	19.0	4	8.2	1	8.4	2	3.2	1	4.8	0	1.1	0	4.9						
2009	FR	111	109	46	24	24	8	7.3	9	8.3	2	1.8	3	2.8	1	0.9	1	0.9										
	NL	204	201	64	36	36	11	5.5	11	5.5	5	2.5	4	2.0	2	1.0	1	2.8			2	1.0		0.0				
		315	**310**	**110**	**60**	**60**	**19**	**6.13**	**20**	**19.0**	**7**	**8.2**	**7**	**8.4**	**3**	**3.2**	**2**	**4.8**	**0**	**1.1**	**2**	**4.9**	**0**	**1**				
2010	FR	108	108	37	36	36	8	7.4	8	7.4	14	13	2	1.9	1	0.9			2	1.9	1	0.9						
	NL	215	213	60	54	54	17	8.0	19	8.9	10	4.7	2	0.9	1	0.5	3	5.6			1	0.5	1	0.5				
		323	**321**	**97**	**90**	**90**	**25**	**7.79**	**27**	**19.0**	**24**	**8.2**	**4**	**8.4**	**2**	**3.2**	**3**	**4.8**	**2**	**1.1**	**2**	**4.9**	**1**	**1**	**0**	**0**		
2011	FR	94	91	37	36	36	9	9.9	13	14.3	4	4.4	5	5.5	2	2.2	1	1.1	1	1.1	1	1.1						
	NL	216	208	62	54	52	23	11.1	10	4.8	8	3.8	6	2.9	2	1.0	2	3.7			8	3.8						
		310	**299**	**99**	**90**	**88**	**32**	**10.7**	**23**	**19.0**	**12**	**8.2**	**11**	**8.4**	**4**	**3.2**	**3**	**4.8**	**1**	**1.1**	**9**	**4.9**	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**
TTL		**3383**	**3271**	**1129**	**815**	**795**	**329**	**10.1**	**224**	**27.5**	**133**	**4.1**	**57**	**1.7**	**28**	**0.9**	**11**	**1.1**	**5**	**1.1**	**13**	**0.4**	**1**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**

Les tableaux ci-dessus indiquent notamment le nombre de participations des candidats aux concours avant la réussite.

Le premier tableau concerne les candidats francophones et le second les candidats néerlandophones. Le troisième est une synthèse des deux tableaux précédents.

Pour chaque année, sont indiqués le nombre d'inscriptions et le nombre de participants au concours. Ces nombres diffèrent, car chaque année certaines inscriptions sont déclarées irrecevables, et certains candidats qui s'étaient inscrits ne participent finalement pas au concours.

Par année, il est également mentionné le nombre de candidats qui ont été classés définitivement en tenant compte du quota.

Il en résulte, par exemple, qu'en 2003, du côté francophone, 33 candidats ont été définitivement classés, ce qui correspondait également au quota applicable pour cette année pour les candidats francophones. Sur ces 33 candidats classés définitivement, 15 ont réussi à être classés dès leur première tentative. Deux candidats ont été classés définitivement cette année après avoir réussi à leur seconde participation au concours. Les 16 candidats restants ont été classés définitivement alors qu'il s'agissait de leur troisième participation au concours.

Les tableaux mentionnent également, à côté du nombre de candidats classés définitivement, le pourcentage que représente le nombre de candidats définitivement classés par rapport au nombre de participants de cette année.

Du côté néerlandophone, il résulte, par exemple, qu'en 2006, 10 candidats ont été définitivement classés à leur première tentative. Cela représente 6,9 % du nombre total de participants pour cette année-là. Onze autres candidats ont réussi alors qu'il s'agissait de leur seconde tentative. Dix candidats définitivement classés participaient pour la troisième fois au concours. Seule une petite minorité réussissait à sa quatrième, cinquième ou sixième tentative.

A la lecture de ces tableaux, on constate que la majorité des candidats ont réussi à la seconde ou à la troisième tentative. Le nombre de candidats se présentant pour une sixième fois est limité.

Classement des candidats aux études vacantes - Contestations portant sur les nominations

A ce jour, quatre recours ont été introduits auprès du *Conseil d'Eta*t dans le cadre de la procédure de classement en vue de la nomination de notaires titulaires. Dans trois de ces procédures, une décision est déjà intervenue ; une procédure est encore pendante. Les trois procédures dans lesquelles un arrêt est intervenu ont été introduites par la même personne. Les faits qui sont à l'origine du recours sont identiques dans les trois affaires.

Dans une première procédure, le requérant demandait la suspension de l'exécution de la décision de la Commission de nomination qui n'avait classé aucun candidat pour la nomination dans la fonction d'un notaire titulaire relative à une résidence vacante déterminée.

Parallèlement, le requérant demandait l'annulation de cette même décision.

Dans une deuxième procédure, la partie requérante demandait la suspension de l'exécution de la décision de déclaration de vacance d'une étude (nouvelle publication) et de l'appel aux candidats pour cette même étude vacante. Dans le même temps, la partie requérante demandait la suspension de l'exécution de la décision implicite de refus de la nommer en tant que notaire titulaire.

Parallèlement, le requérant demandait l'annulation de ces mêmes décisions.

Dans une troisième procédure, la partie requérante demandait la suspension de l'exécution de l'arrêté royal par lequel le candidat-notaire X était nommé comme notaire à l'étude vacante précitée.

Budget

Le budget 2013 a été établi « toutes autres choses étant égales par ailleurs ». Plusieurs éléments pourraient toutefois entrer en ligne de compte qui modifieraient fondamentalement la présentation de ce budget.

Notamment, si la décision devait être prise de transférer le siège des Commissions vers le Forum, ainsi qu'en émit le souhait Monsieur le Président de la Chambre des Représentants, ceci aurait un impact évident sur les chiffres présentés. En effet, s'il n'y avait plus de loyer à prévoir au profit de l'actuel propriétaire des bâtiments, la dotation serait diminuée en conséquence, et le déménagement des locaux actuels et l'installation dans de nouveaux locaux engendreraient des dépenses importantes qu'il est impossible de chiffrer à l'heure actuelle, d'autre part.

Ce déménagement entraînerait également des modifications au niveau de la structure du personnel ; la nécessité d'un secrétariat indépendant des structures actuelles, la mise en place d'une cellule chargée de la comptabilité sont autant de coûts dont il faudra tenir compte, étant entendu que ces coûts sont actuellement refacturés par les services compétents de la Chambre des Notaires.

L'année 2011 a également été une année particulière à plus d'un titre. Ainsi, le comptable mis à la disposition de la Commission de nomination par la Chambre des Notaires a quitté ses fonctions en mai 2011, sans avoir eu le temps de mettre son successeur au courant des procédures et des méthodes de travail. Ce successeur n'a pas été confirmé dans sa fonction à la fin de sa période de stage, ce qui signifie qu'à partir du 15 juillet 2011, la Commission de nomination s'est retrouvée sans comptable. Ce n'est que vers la fin de l'année qu'une solution a été trouvée avec la Chambre des Notaires pour la mise à jour de la comptabilité et qu'un membre de la Commission de nomination a été chargé de superviser cette mise à jour, d'une part, et s'est vu confié la tâche de la tenue à jour de cette comptabilité ainsi que des tâches connexes telles la mise au point des budgets, les relations avec la Cour des Comptes et le bureau de révisorat, les reporting internes, … à partir de janvier 2012, d'autre part.

Statistiques relatives aux plaintes

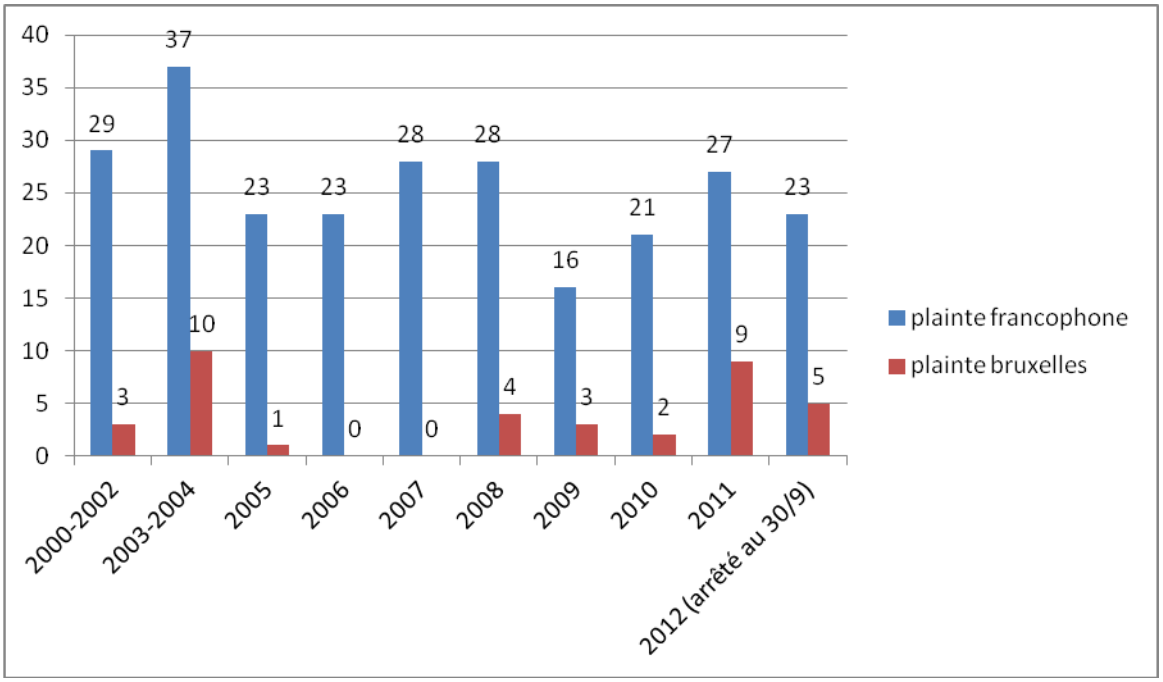
Nombre de plaintes

Dans les années précédentes, le nombre de plaintes s'élevait :

- 2000-2001-2002 (2 ans et 4 mois), 29 plaintes ont été introduites auprès de la Commission de nomination de langue française + 3 plaintes francophones auprès des Commissions de nomination réunies pour le notariat, ce qui fait un total de 32 plaintes, soit une moyenne de 13 plaintes ;
- 2003-2004 (jusqu'au 26.11.2004, soit une période de 1,90 ans), 37 plaintes ont été introduites auprès de la Commission de nomination de langue française pour le notariat + 10 plaintes francophones auprès des Commissions de nominations réunies pour le notariat, ce qui fait un total de 47 plaintes, soit une moyenne annuelle de 24 plaintes ;
- 2005 : 23 plaintes ont été introduites auprès de la Commission de nomination de langue française et 1 plainte francophone auprès des Commissions de nomination réunies pour le notariat, ce qui fait un total de 24 plaintes ;
- 2006 : 23 plaintes ont été introduites auprès de la Commission de nomination de langue française ;
- 2007 : 28 plaintes ont été introduites auprès de la Commission de nomination de langue française ;
- 2008 : 28 plaintes ont été introduites auprès de la Commission de nomination de langue française et 4 plaintes francophones auprès des Commissions de nomination réunies pour le notariat, ce qui fait un total de 32 plaintes ;
- 2009 : 16 plaintes ont été introduites auprès de la Commission de nomination de langue française et 3 plaintes francophones auprès des Commissions de nomination réunies pour le notariat, ce qui fait un total de 19 plaintes ;
- 2010 : 21 plaintes ont été introduites auprès de la Commission de nomination de langue française et 2 plaintes francophones auprès des Commissions de nomination réunies pour le notariat, ce qui fait un total de 23 plaintes ;
- 2011 : 27 plaintes ont été introduites auprès de la Commission de nomination de langue française et 9 plaintes francophones auprès des Commissions de nomination réunies pour le notariat, ce qui fait un total de 36 plaintes ;

- 2012 (arrêté au 30 septembre) : 23 plaintes ont été introduites auprès de la Commission de nomination de langue française et 5 plaintes francophones auprès des Commissions de nomination réunies pour le notariat, ce qui fait un total de 28 plaintes .

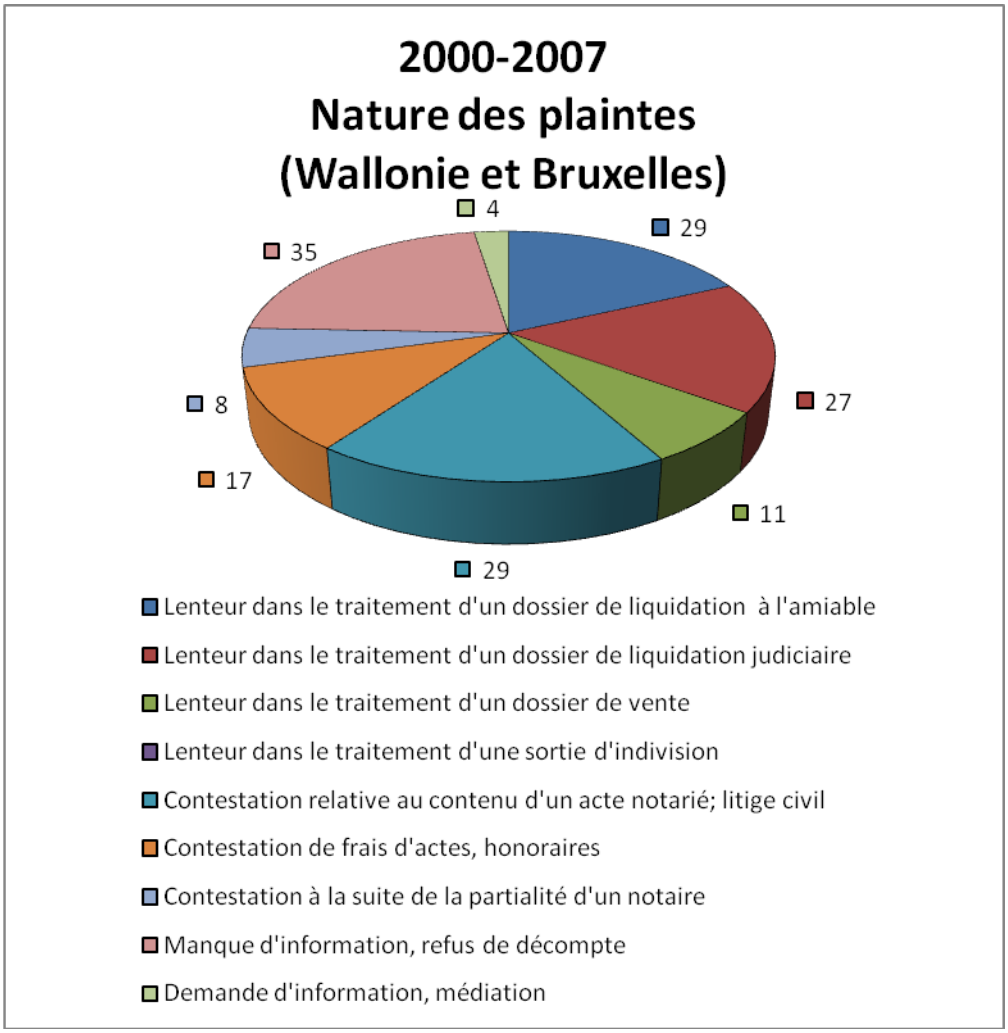
Selon ces données, l'évolution du nombre de plaintes par année peut être proportionnellement représentée par le graphique suivant :



Nature des plaintes

Ci-dessous, en tenant compte des précédents rapports (**de 2000 à 2007**), vous trouverez un aperçu des matières qui ont fait l'objet des plaintes. Les plaintes irrecevables ne sont pas prises en compte.

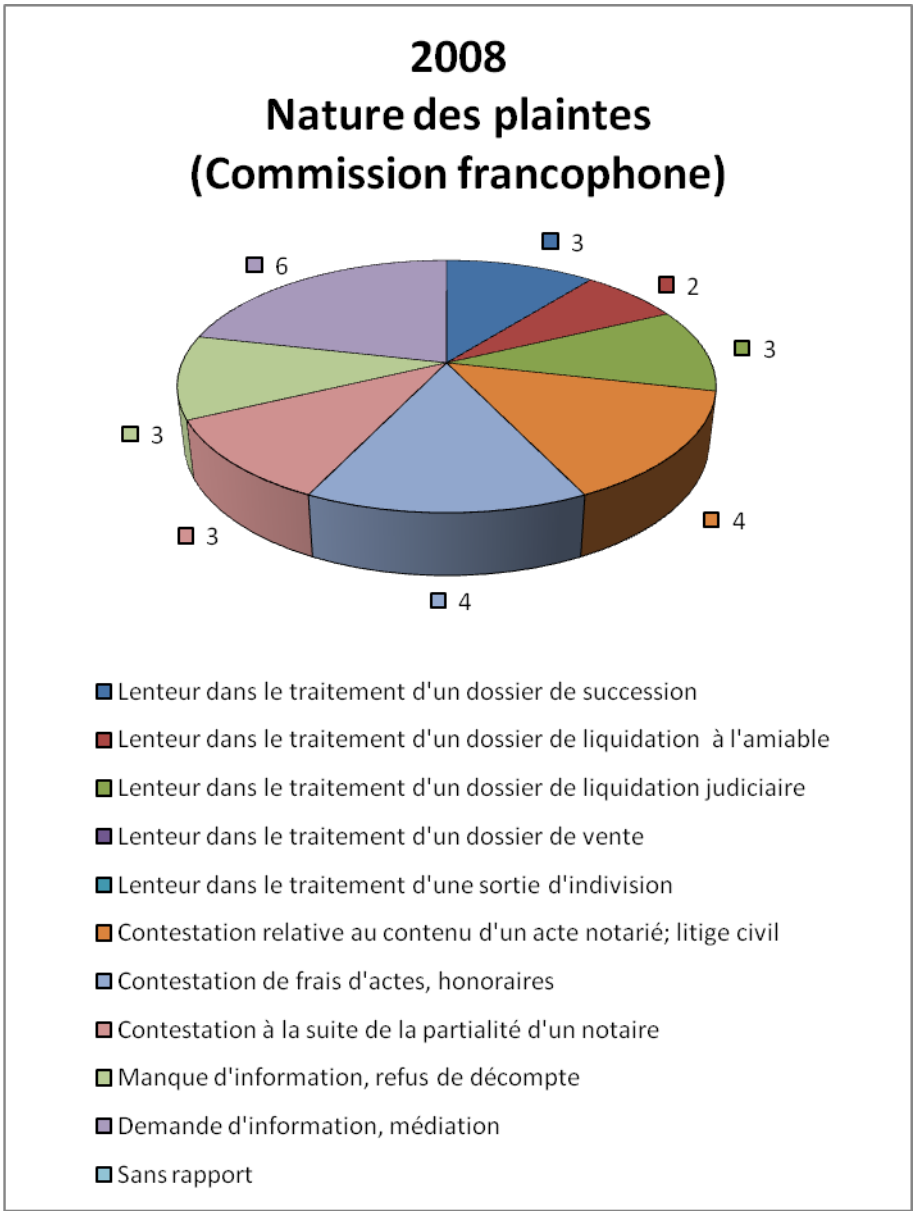
Moyenne du nombre de plaintes par année	2000-2002	2003-2004	2005	2006	2007	Total
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation à l'amiable	2	11	4	5	7	29
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation judiciaire	3	14	7	1	2	27
Lenteur dans le traitement d'un dossier de vente	2	5	3	1	0	11
Lenteur dans le traitement d'une sortie d'indivision	0	0	0	0	0	0
Contestation relative au contenu d'un acte notarié; litige civil	7	9	4	3	6	29
Contestation de frais d'actes, honoraires	8	2	3	2	2	17
Contestation à la suite de la partialité d'un notaire	1	0	0	2	5	8
Manque d'information, refus de décompte	6	8	3	7	11	35
Demande d'information, médiation	0	0	0	2	2	4

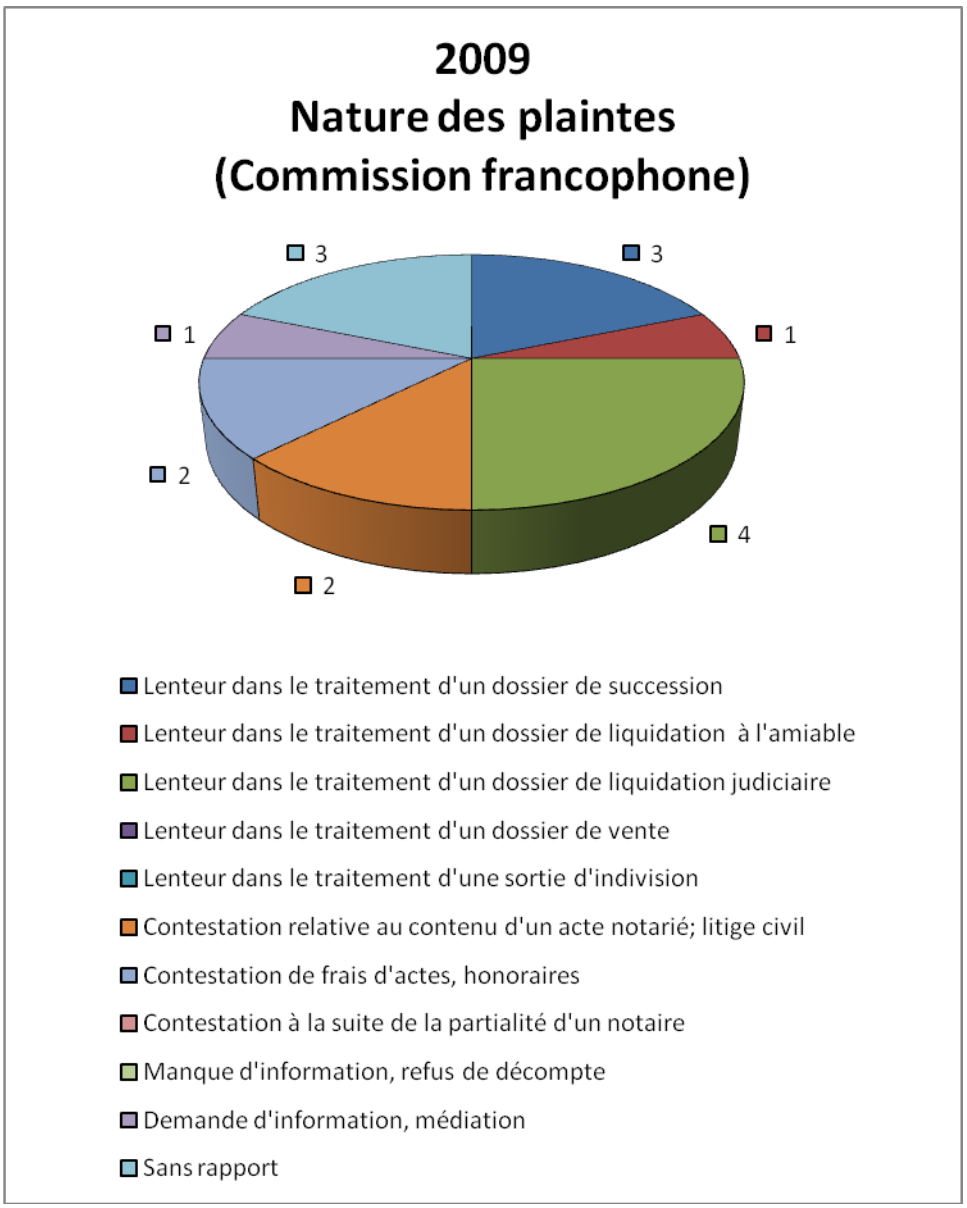


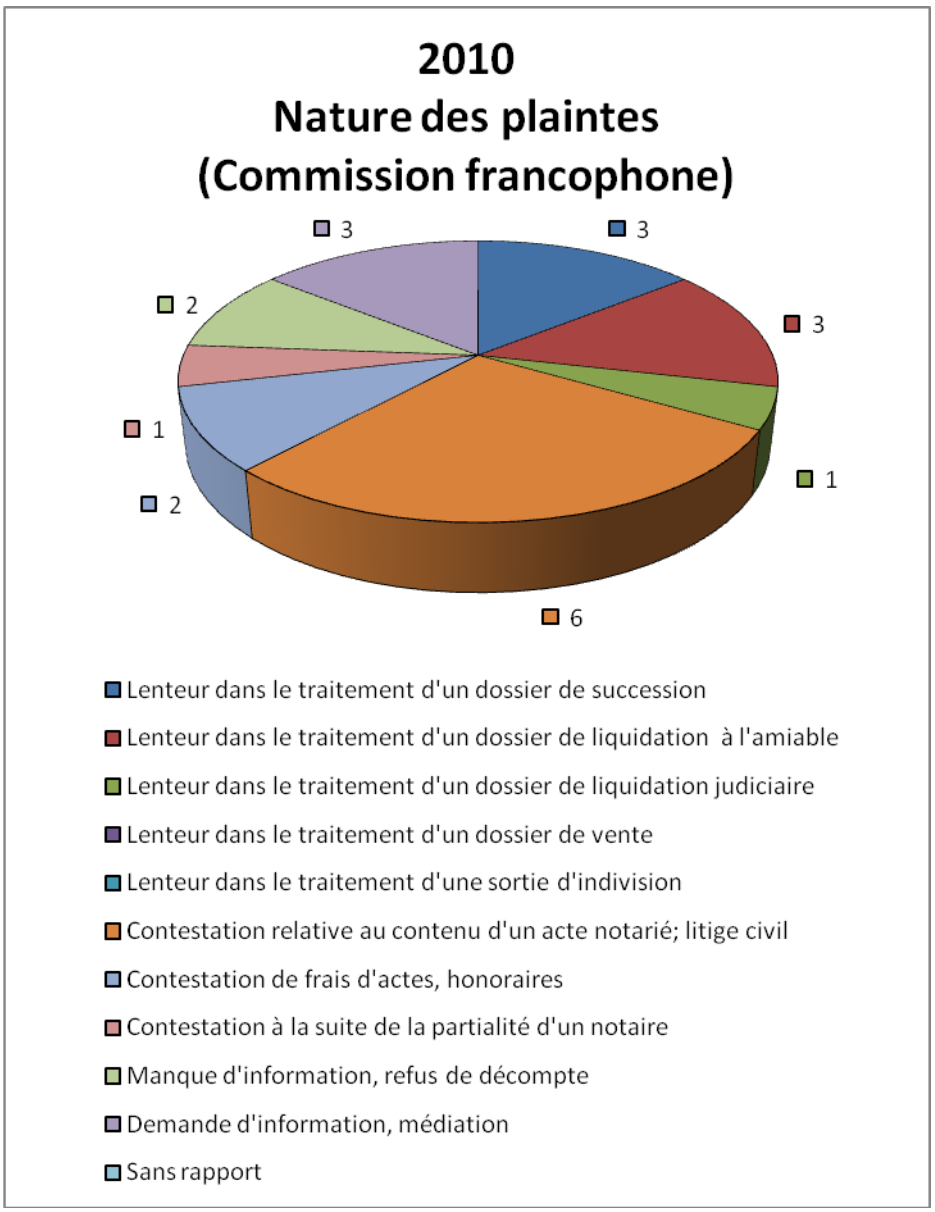
Voici, ci-dessous, les aperçus des matières qui ont fait l'objet des plaintes de **2008 à 2011 (COMMISSION FRANCOPHONE)**. Les plaintes irrecevables ne sont pas prises en compte.

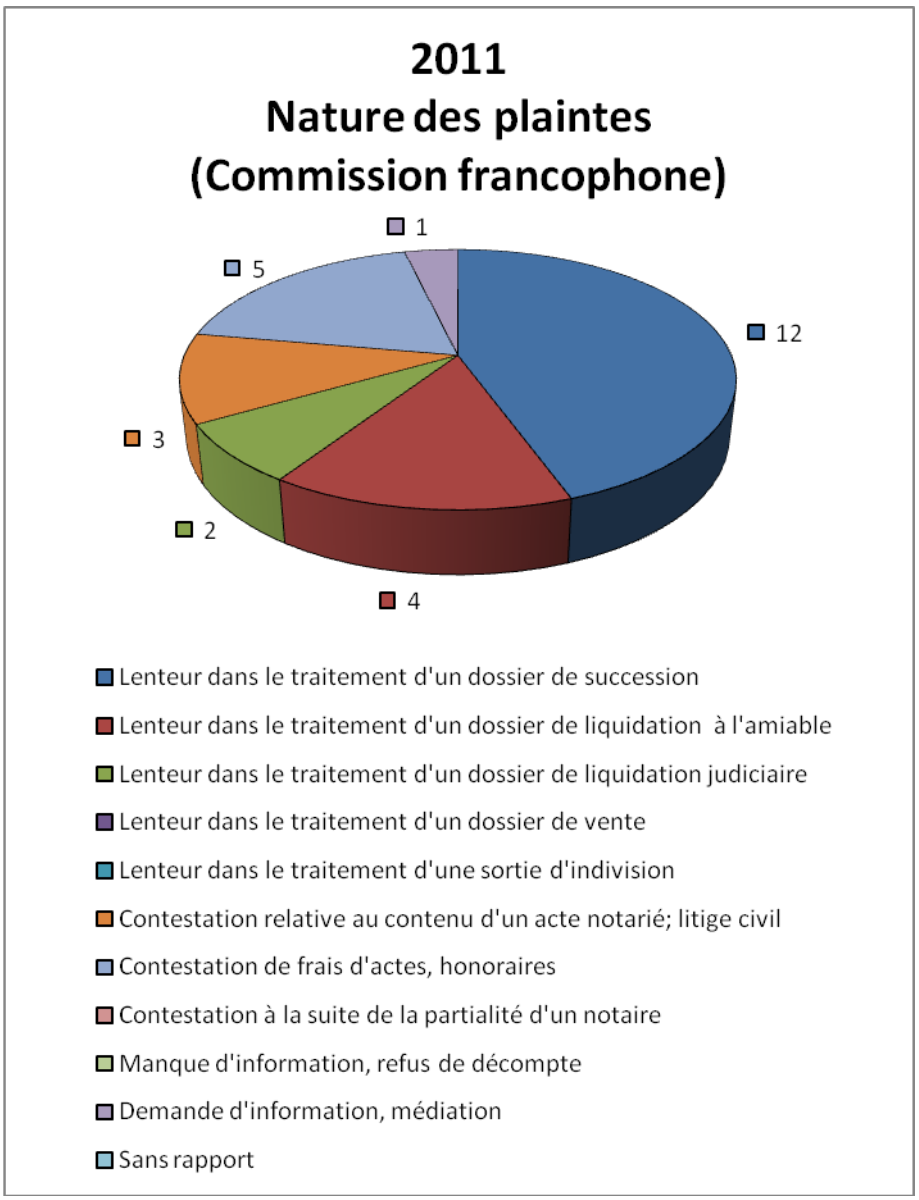
Moyenne du nombre de plaintes par année	2008	2009	2010	2011	Total
Lenteur dans le traitement d'un dossier de succession	3	3	3	12	21
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation à l'amiable	2	1	3	4	10
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation judiciaire	3	4	1	2	10
Lenteur dans le traitement d'un dossier de vente	0	0	0	0	0
Lenteur dans le traitement d'une sortie d'indivision	0	0	0	0	0
Contestation relative au contenu d'un acte notarié; litige civil	4	2	6	3	15
Contestation de frais d'actes, honoraires	4	2	2	5	13
Contestation à la suite de la partialité d'un notaire	3	0	1	0	4
Manque d'information, refus de décompte	3	0	2	0	5
Demande d'information, médiation	6	1	3	1	11
Sans rapport	0	3	0	0	3

Voici les graphiques concernant la nature des plaintes (Commission francophone) par année :

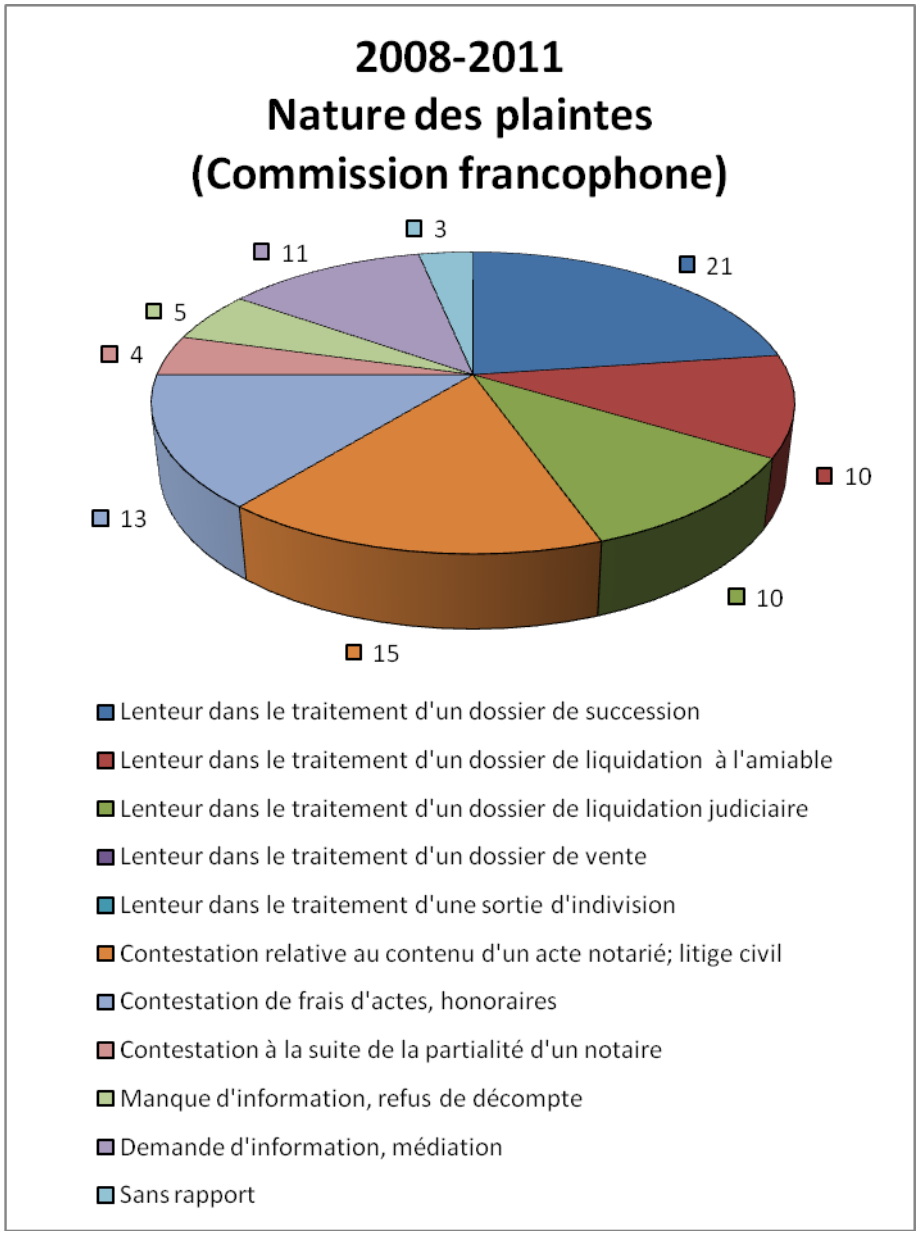



2009
Nature des plaintes
(Commission francophone)
3
3
1
1
2
4
2
Lenteur dans le traitement d'un dossier de succession
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation à l'amiable
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation judiciaire
Lenteur dans le traitement d'un dossier de vente
Lenteur dans le traitement d'une sortie d'indivision
Contestation relative au contenu d'un acte notarié; litige civil
Contestation de frais d'actes, honoraires
Contestation à la suite de la partialité d'un notaire
Manque d'information, refus de décompte
Demande d'information, médiation
Sans rapport


2010
Nature des plaintes
(Commission francophone)
3
3
3
2
1
1
2
6
Lenteur dans le traitement d'un dossier de succession
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation à l'amiable
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation judiciaire
Lenteur dans le traitement d'un dossier de vente
Lenteur dans le traitement d'une sortie d'indivision
Contestation relative au contenu d'un acte notarié; litige civil
Contestation de frais d'actes, honoraires
Contestation à la suite de la partialité d'un notaire
Manque d'information, refus de décompte
Demande d'information, médiation
Sans rapport


2011
Nature des plaintes
(Commission francophone)
1
5
12
3
2
4
Lenteur dans le traitement d'un dossier de succession
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation à l'amiable
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation judiciaire
Lenteur dans le traitement d'un dossier de vente
Lenteur dans le traitement d'une sortie d'indivision
Contestation relative au contenu d'un acte notarié; litige civil
Contestation de frais d'actes, honoraires
Contestation à la suite de la partialité d'un notaire
Manque d'information, refus de décompte
Demande d'information, médiation
Sans rapport

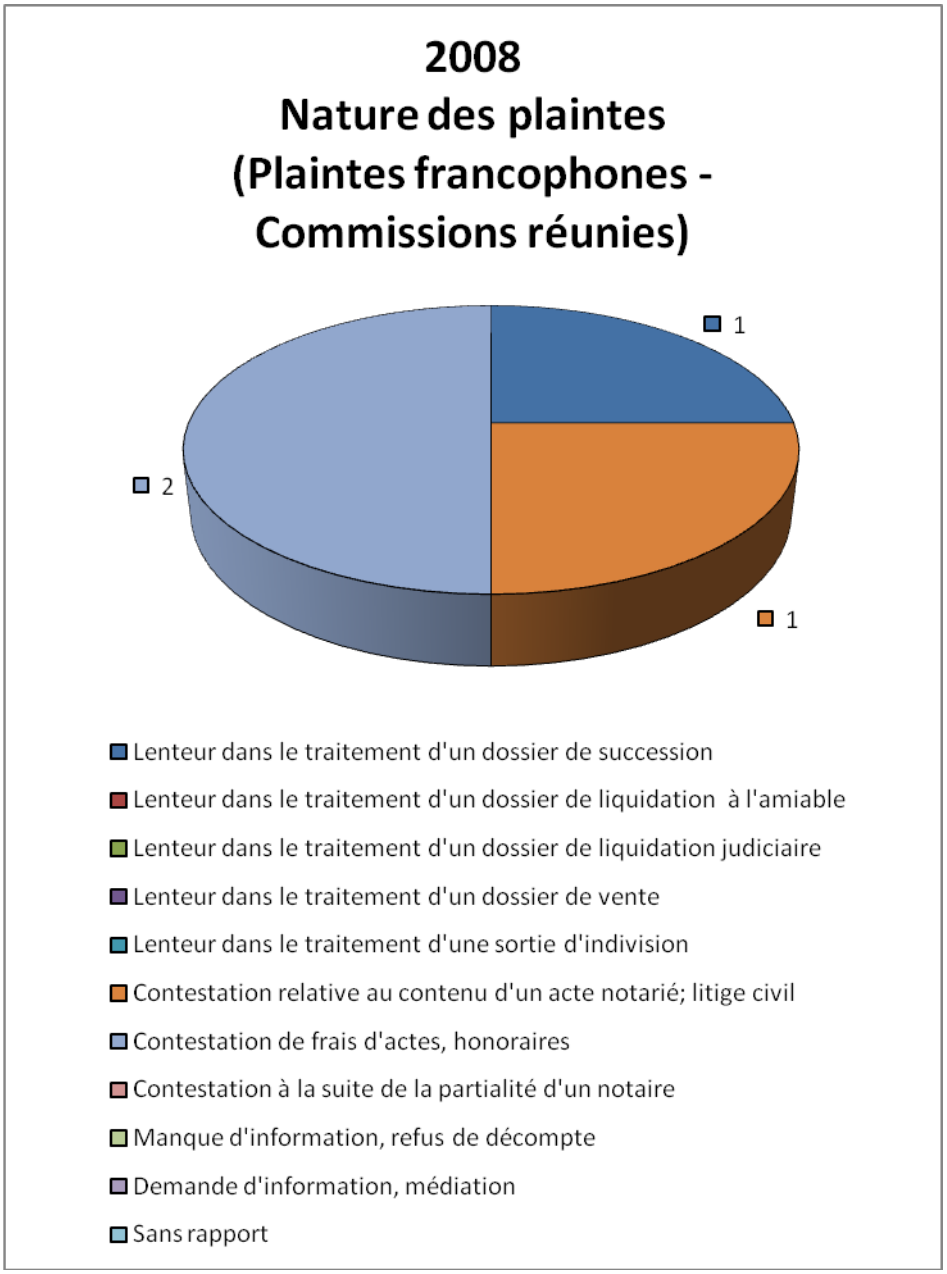
Graphique récapitulatif des plaintes (Commission francophone) de 2008 à 2011

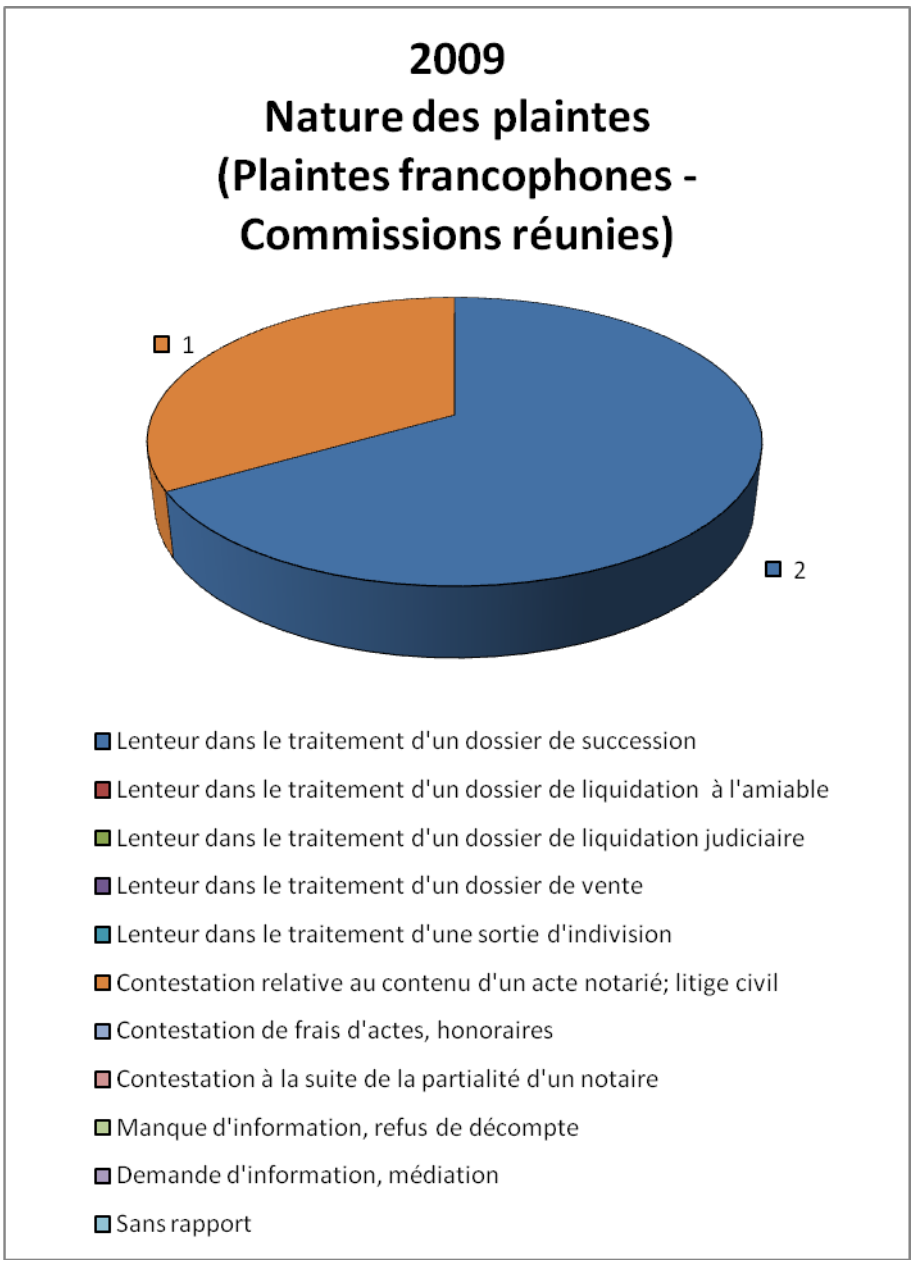


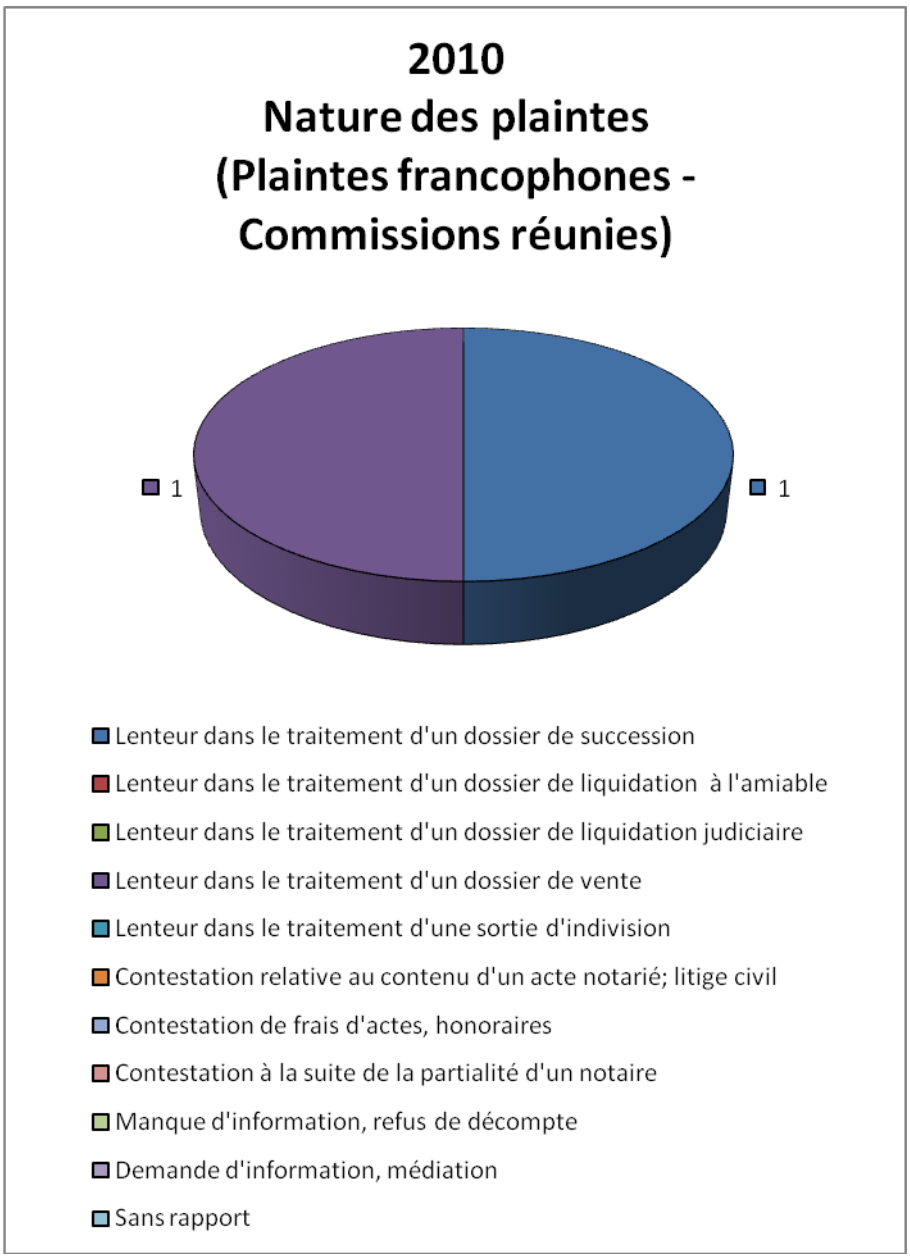
Voici, ci-dessous, les aperçus des matières qui ont fait l'objet des plaintes de **2008 à 2011 (PLAINTES FRANCOPHONES – COMMISSIONS REUNIES)**. Les plaintes irrecevables ne sont pas prises en compte.

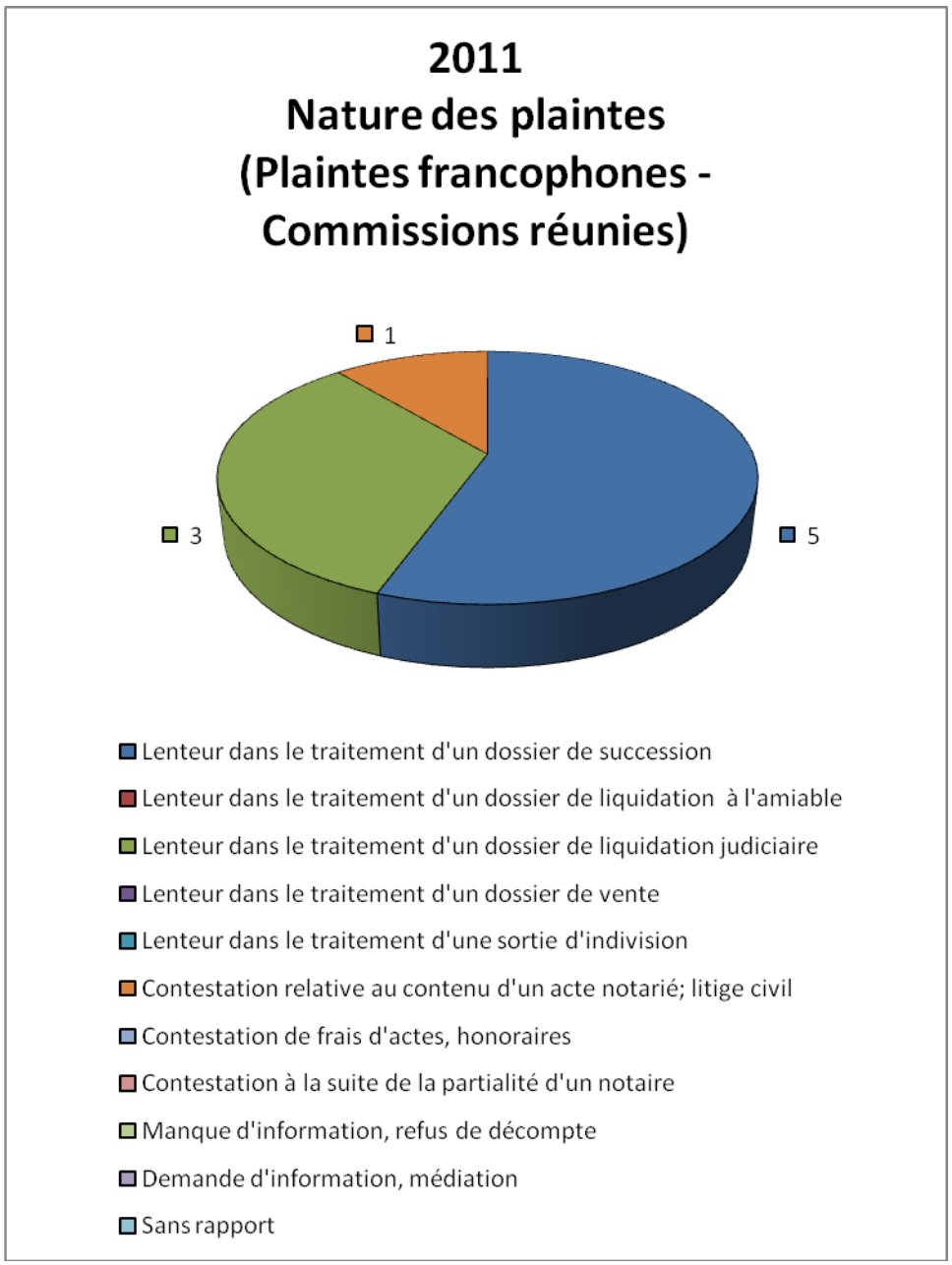
Moyenne du nombre de plaintes par année	2008	2009	2010	2011	Total
Lenteur dans le traitement d'un dossier de succession	1	2	1	5	9
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation à l'amiable	0	0	0	0	0
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation judiciaire	0	0	0	3	3
Lenteur dans le traitement d'un dossier de vente	0	0	1	0	1
Lenteur dans le traitement d'une sortie d'indivision	0	0	0	0	0
Contestation relative au contenu d'un acte notarié; litige civil	1	1	0	1	3
Contestation de frais d'actes, honoraires	2	0	0	0	2
Contestation à la suite de la partialité d'un notaire	0	0	0	0	0
Manque d'information, refus de décompte	0	0	0	0	0
Demande d'information, médiation	0	0	0	0	0
Sans rapport	0	0	0	0	0

Voici les graphiques concernant la nature des plaintes (Plaintes francophones – Commissions réunies) par année :

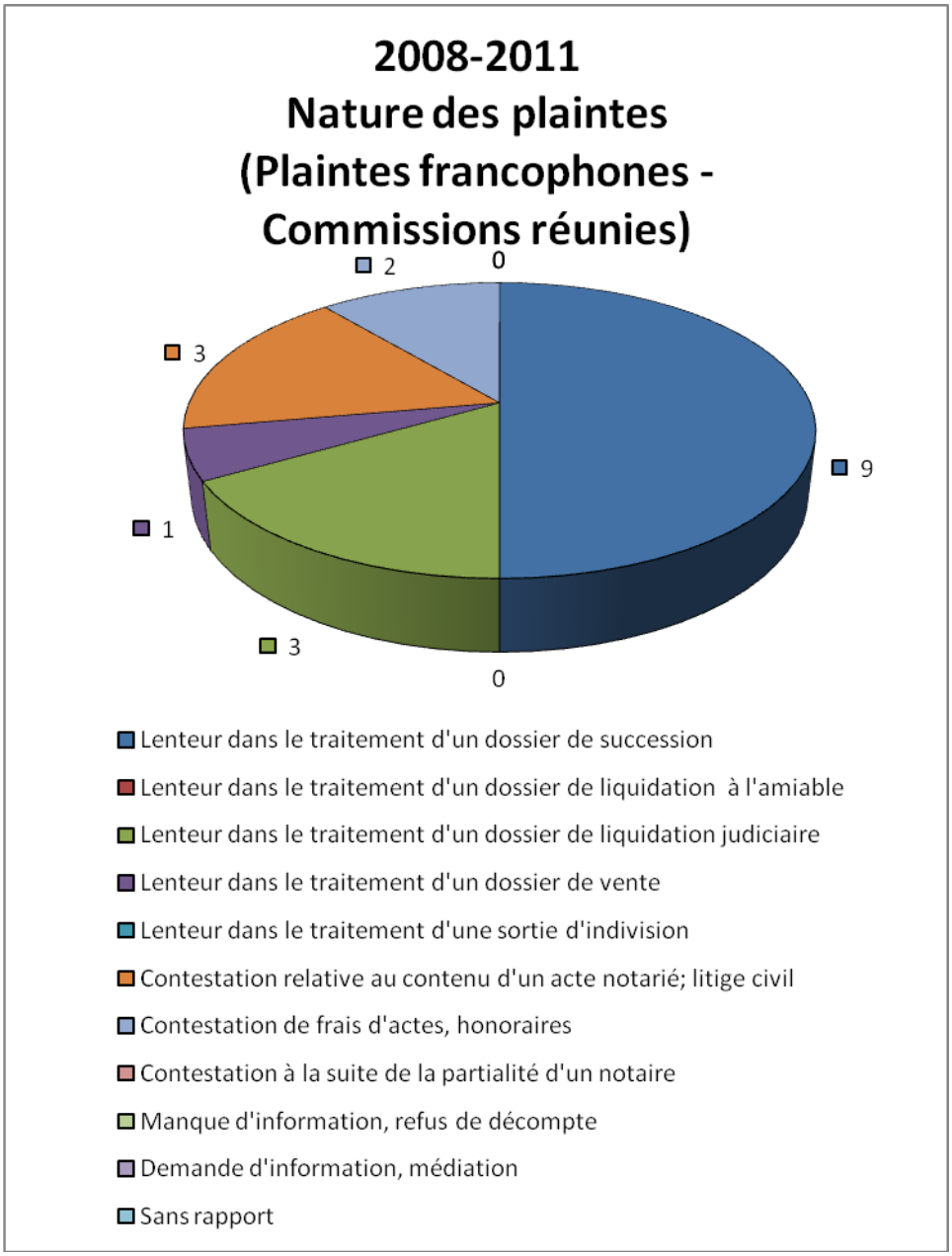



2009
Nature des plaintes
(Plaintes francophones -
Commissions réunies)
1
2
Lenteur dans le traitement d'un dossier de succession
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation à l'amiable
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation judiciaire
Lenteur dans le traitement d'un dossier de vente
Lenteur dans le traitement d'une sortie d'indivision
Contestation relative au contenu d'un acte notarié; litige civil
Contestation de frais d'actes, honoraires
Contestation à la suite de la partialité d'un notaire
Manque d'information, refus de décompte
Demande d'information, médiation
Sans rapport


2010
Nature des plaintes
(Plaintes francophones -
Commissions réunies)
1
1
Lenteur dans le traitement d'un dossier de succession
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation à l'amiable
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation judiciaire
Lenteur dans le traitement d'un dossier de vente
Lenteur dans le traitement d'une sortie d'indivision
Contestation relative au contenu d'un acte notarié; litige civil
Contestation de frais d'actes, honoraires
Contestation à la suite de la partialité d'un notaire
Manque d'information, refus de décompte
Demande d'information, médiation
Sans rapport


2011
Nature des plaintes
(Plaintes francophones -
Commissions réunies)
1
3
5
Lenteur dans le traitement d'un dossier de succession
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation à l'amiable
Lenteur dans le traitement d'un dossier de liquidation judiciaire
Lenteur dans le traitement d'un dossier de vente
Lenteur dans le traitement d'une sortie d'indivision
Contestation relative au contenu d'un acte notarié; litige civil
Contestation de frais d'actes, honoraires
Contestation à la suite de la partialité d'un notaire
Manque d'information, refus de décompte
Demande d'information, médiation
Sans rapport

Graphique récapitulatif des plaintes (Plaintes francophones - Commissions réunies) de 2008 à 2011



Conclusion

La majorité des plaintes concernent la lenteur dans le traitement des dossiers de succession, de liquidation à l'amiable et judiciaire.

Il est clair que la nouvelle loi sur les liquidations judiciaires va probablement faire diminuer sensiblement le nombre de plaintes quant aux retards apportées dans les liquidations.

Il est également important de noter que les plaintes que la Commission eut à traiter résulte de conflits familiaux que le notaire a eu l'intention de vouloir apaiser ou régler à tout prix mais qui sont impossibles à pacifier par la voie normale de la conciliation amiable. Mettre les choses au point dès que le conflit fait mine de s'envenimer et replacer chacun à ses responsabilités semblent s'avérer utile.
Le notaire est confronté à une société de plus en plus conflictuelle et il ne doit pas se laisser déborder par cet état de fait. Les rapporteurs de la Commission ont reçu en personne de nombreux plaignants pour y voir plus clair dans la complexité du dossier et trouver souvent une solution adéquate au litige. Dans la grande majorité des cas, les rapporteurs ont eu une aide positive du notaire mis en cause et une solution a pu être trouvée. Il reste évidemment des plaignants (heureusement fort rares) irréductibles.

Le traitement des plaintes par une entité bicéphale (notaire / non-notaire) est un élément qui permet une vue transversale de la fonction notariée et cette structure doit être encouragée afin de créer vis-à-vis du citoyen une transparence complète. Ce dualisme dans le traitement des plaintes apparaît comme une justice préventive et très accessible à tout citoyen.

Le nombre de plaintes reçues à la Commission de nomination reste minime par rapport aux nombres d'actes et de prestations effectués par les notaires mais la Commission n'a, à son grand regret, qu'une vue très tronquée du nombre de plaintes vu qu'il est impossible actuellement de connaître le nombre de plaintes traité par les Chambres provinciales.

Pour cette raison, il faut impérativement trouver un système permettant d'assurer la totale transparence aux citoyens et à cet effet, la Commission a proposé le texte suivant qui a été adopté par l'ensemble des présidents de chambre du Royaume mais qui n'a pu passé le cap des chambres provinciales, a été voté par cinq pour, une absention et un contre, par la Commission francophone et à l'unanimité par la Commission néerlandophone :

Traitement des plaintes

1. *Objet des plaintes.*

Les commissions de nomination et les chambres provinciales traitent des plaintes contre les notaires. Les plaintes sont centralisées auprès des commissions de nomination selon la méthode de travail développée ci-après.

Les plaintes entre notaires membres d'une même compagnie et/ou les plaintes déposées par des autorités publiques contre des notaires (parquet, cellule blanchiment, etc.) relèvent toutefois de la compétence exclusive des chambres provinciales.

Le traitement de litiges entre membres de compagnies différentes relève de la compétence exclusive de la Chambre nationale.

Chaque chambre provinciale est exclusivement compétente pour le maintien de la discipline parmi les membres de sa compagnie.

2. *Dépôt d'une plainte*

2.1. *Pour être recevable, la plainte doit être déposée par écrit, contenir l'identité et l'adresse du plaignant ainsi que l'identité du notaire contre lequel elle est dirigée, et être signée par le plaignant. Une plainte déposée par voie électronique peut être considérée recevable à condition qu'elle contienne toutes les données pour identifier le plaigant.*

2.2. *La plainte est adressée soit directement à la commission de nomination, soit à la chambre provinciale ;*

- *L'instance, qui a reçu la plainte, en envoie immédiatement après réception une copie à l'autre instance (respectivement la chambre provinciale/la commission de nomination) et au(x) notaire(s) concerné(s) par la plainte ;*
  Lorsque la plainte est adressée à la commission de nomination compétente, celle-ci en notifie immédiatement réception au plaigant aussitôt après avoir reçu la plainte, en signalant que la commission de nomination examinera endéans les dix jours ouvrables la recevabilité de la plainte ; à cet accusé de réception sera joint un dépliant exposant de manière simple la procédure et les droits du plaignant ainsi que les délais de traitement de la plainte. En réalité, la commission de nomination établira ce dépliant et le mettra à disposition, mais ceci ne doit pas figurer dans la convention.

- *Lorsque la plainte est adressée à la chambre provinciale, celle-ci en notifie immédiatement réception au plaignant aussitôt après avoir reçu la plainte. A cet accusé de réception sera joint le même dépliant exposant de manière simple la procédure et les droits du plaignant ainsi que les délais de traitement de la plainte. Si la chambre estime quel a plainte n'est pas recevable ou qu'elle ne peut pas être traitée, elle notifie son point de vue motivé au plaignant.*

3. *Centralisation des plaintes déposées*

Toutes les plaintes sont enregistrées dans une banque de données gérée par les commissions de nomination réunies.

4. *Décisions sur la recevabilité de la plainte et son possible traitement*

La commission de nomination communique sa décision motivée sur la recevabilité de la plainte au plaignant, au(x) notaire(s) concerné(s) et à la chambre provinciale.
Si la Chambre provinciale estime que la plainte déposée chez elle n'est pas recevable, elle communique sa décision motivée au plaignant, au(x) notaire(s) concerné(s) et à la commission de nomination.

Les plaintes sont irrecevables ou ne sont pas traitées selon les dispositions prévues à l'article 49bis de la Loi organique.

Si la plainte n'est pas recevable, le dossier est clôturé.

5. *Suspension du traitement de la plainte*

Le traitement de la plainte est suspendu :

- *Lorsque le syndic de la chambre provinciale, qui a été informé de la plainte, estime qu'en raison de la plainte il doit engager une procédure disciplinaire et qu'il envoie un avis en ce sens comme prévu à l'article 99 de la loi contenant organisation du notariat. Le traitement de la plainte est suspendu jusqu'à ce que la procédure disciplinaire ait pris fin. Le plaignant et la commission de nomination en sont informés par écrit par le Président de la chambre provinciale. Le Président de la Chambre provinciale signale immédiatement au plaignant et à la commission de nomination compétente un classement éventuel par le syndic, afin que le cas échéant le traitement de la plainte puisse être poursuivi.*

- *Lorsque et aussi longtemps qu'un tribunal est saisi de la plainte au plan pénal, disciplinaire ou civil.*

Le dépliant visé à l'article 2.2. mentionne les raisons pour lesquelles le traitement de la plainte a été suspendu.

6. <u>Règlement amiable</u>

6.1. Si la plainte est déclarée recevable par la commission de nomination, celle-ci informe le plaignant que le dossier est transmis à la chambre provinciale en vue d'un règlement amiable. En même temps, elle informe le plaignant que le délai de médiation est de trois mois, sauf circonstances particulières imputables à la complexité du dossier ou à une information insuffisante, auquel cas le délai est chaque fois renouvelable pour un mois sous le contrôle de la commission de nomination.
Le plaignant est informé du fait que le délai a été prolongé avant même que celui-ci n'expire, des raisons de cette prolongation et du nouveau délai.
Après trois prolongations d'un mois, le dossier est remis à la commission de nomination pour traitement.

6.2. Après réception de la notification de la plainte, et pour autant que la plainte soit recevable, le notaire communique dans les 10 jours ouvrables son point de vue à la chambre provinciale compétente ou à son délégué, et lui transmet toutes pièces utiles. Le plaignant peut également transmettre à la chambre provinciale ou à son délégué un commentaire à propos de sa plainte et/ou des documents. Le greffe de la chambre provinciale veille à la transmission des pièces pertinentes à l'autre partie et à la Commission de nomination.

6.3. Le ou les membre(s) de la chambre provinciale, désignés par celle-ci, interviennent en tant que médiateur en vue d'arriver à une solution à l'amiable. Si un règlement amiable est trouvé, la commission de nomination en est informée, après quoi le dossier est clôturé. Dans ce cas, le plaignant est directement informé par la chambre provinciale.
Si en raison de la plainte, le notaire concerné est rappelé à l'ordre par la chambre provinciale ou par son président ou son syndic, sans qu'une médiation soit nécessaire, la chose est également signalée à la commission de nomination compétente et au plaignant.

7. <u>Traitement à défaut de règlement amiable</u>

7.1. Si aucun règlement amiable ne peut être trouvé, ou si le dossier n'est pas clôturé dans les délais fixés à l'article 6.1, le Président de la chambre provinciale envoie le dossier à la commission de nomination en vue de la poursuite du traitement de la plainte.

7.2. La commission de nomination communique – le cas échéant après avoir demandé des informations complémentaires – les points de vue du plaignant et du notaire à la chambre provinciale, qui rend son avis sur la plainte endéans les 60 jours.

7.3. La commission de nomination peut entendre les parties, le(s) notaire(s) concerné(s) et, le cas échéant, un représentant de la chambre provinciale.

7.4. La commission de nomination compétente statue dans les 30 jours suivant la réception de l'avis de la chambre provinciale. Elle ne statue pas sur la responsabilité civile du notaire, ni sur les éventuels aspects disciplinaires liés à la plainte. La commission de nomination peut faire des recommandations pouvant offrir une solution au problème posé. La décision est communiquée endéans 10 jours ouvrables au président de la chambre provinciale, au plaignant et au notaire concerné.

7.5. Si la commission de nomination considère qu'il existe éventuellement des motifs pouvant donner lieu à des poursuites disciplinaires, elle transmet le dossier au syndic de la chambre provinciale, qui statue ensuite souverainement sur ce point.

8. <u>Délais</u>

Tous les délais susmentionnés sont prolongés d'un mois, s'ils commencent à courir et viennent à échéance durant le vacances judiciaires.

Propositions

Parmi les problèmes relevés par les actuelles Commissions, on peut relever :

1°) la difficulté de trouver des candidats pour certaines résidences alors que la réserve disponible des candidats-notaires est loin d'être insuffisante.

Les Commissions de nomination pour le notariat sont régulièrement confrontées à la demande d'augmentation du quota établi, au motif que celui-ci serait insuffisant en raison du plus grand besoin de candidats-notaires. De plus, il apparaît que certaines places vacantes sont sujettes à plusieurs appels successifs à candidature par carence de candidats.

Au sein du notariat, certains plaident pour une augmentation du quota. Ils renvoient au nombre insuffisant de candidats-notaires pour la reprise d'une étude ou pour l'association au sein de celle-ci.

L'argument concernant le manque de candidats doit, toutefois, être nuancé. Lorsqu'aucun candidat ne se propose pour la reprise d'une étude vacante, cela semble souvent lié à la localisation de l'étude ou au rapport qualité/prix de la reprise, qui est susceptible de correction (le cas échéant après plusieurs publications de l'étude vacante). Le manque de candidats pourrait éventuellement aussi résulter du fait que l'organisation du concours est un phénomène relativement neuf. Dès lors, personne n'a de prise sur les conséquences de cette modification à long terme, surtout en ce qui concerne l'attitude des candidats et le risque de multiplication de recours devant le *Conseil d'Etat*.

Dans ce contexte, il est parfois affirmé que le phénomène de la formation des associations fut sous évalué. Cela ne semble, toutefois, pas correspondre aux données actuellement disponibles. Le même constat vaut pour la féminisation de la profession. Les coûts liés à la reprise d'une étude, la manière selon laquelle les informations financières la concernant sont communiquées (par exemple : le fait que le rapport du réviseur d'entreprise n'est pas communiqué immédiatement aux intéressés)[2], les importantes responsabilités liées à l'exercice de la profession de notaire, l'incertitude croissante sur le maintien des revenus et l'évolution du statut professionnel, sont incontestablement des facteurs qui effraient beaucoup de candidats potentiels.

Les Commissions de nomination sont toutefois de temps en temps confrontées à ce que l'on pourrait appeler de pures «associations de fin de carrière».

Bien que les Commissions de nomination aient fait savoir expressément que le statut de notaire associé n'accorde «aucun droit», voire aucune priorité, à une nomination comme notaire titulaire, il est frappant de constater que pour les études vacantes dans lesquelles un candidat-notaire associé fut récemment nommé, la plupart du temps, aucun autre candidat que le candidat-notaire associé ne se porte candidat. Il

[2] Entretemps, la Chambre nationale des notaires a décidé, suite à une demande des Commissions de nomination, de mettre le rapport révisoral à la disposition des candidats qui le demandent.

est évident qu'une telle situation ne répond pas à l'intention du législateur. Elle compromet, en effet, l'ouverture de candidature et l'égalité des chances entre les différents candidats. Il est vrai que les Commissions de nomination ne sont pas légalement concernées dans le processus d'approbation des associations. Bien que ce phénomène reste jusqu'à présent limité, les Commissions de nomination pensent qu'elles devraient pouvoir jouer un certain rôle en ce qui concerne de telles «associations de fin de carrière».

2°) celui des plaintes des particuliers et notamment le fait qu'elles puissent être adressées à la Commissions de nomination compétente et à la Chambre de discipline compétente et fasse dès lors l'objet d'un traitement par l'une ou l'autre.

Il est renvoyé aux conclusions spécifiques reprises sous le chapitre des plaintes.

3°) la difficulté pour assurer la continuité de la Commission.

Les membres des Commissions de nomination sont nommés pour un mandat de quatre ans. Un membre sortant n'est pas immédiatement rééligible et personne ne peut exercer plus de deux mandats au sein des Commissions de nomination (article 38, § 7 de la loi de Ventôse).

Les dispositions relatives à la durée du mandat sont quasi identiques aux dispositions légales concernant le *Conseil Supérieur de la justice* qui a servi de modèle pour le statut et les compétences des *Commissions de nomination pour le notariat*. Toutefois, contrairement aux membres du *Conseil Supérieur de la Justice* (article 259-6/5, § 8, 2 du Code judiciaire), les membres effectifs et suppléants des *Commissions de nomination pour le notariat* ne sont pas immédiatement rééligibles. Cela implique que les Commissions de nomination sont renouvelées entièrement tous les quatre ans. Nulle part dans les travaux préparatoires ne figure mention que cela a été un choix conscient du législateur. Le système du remplacement intégral mène à une brusque rupture en expérience et expertise, et conduit à ce que les successeurs doivent repartir de zéro, puisqu'ils ne peuvent pas s'appuyer sur l'expérience acquise dans le passé.

Dans le rapport dressé par les précédentes Commissions de nomination, il avait déjà été suggéré de remédier à cette brusque rupture en proposant trois moyens afin de pouvoir garantir une certaine continuité tant dans la politique de nomination, et les exigences qui sont posées aux candidats, que dans la pratique en matière d'avis, en maintenant l'expérience de fonctionnement interne des Commissions de nomination précédentes (secrétariat, traitement des plaintes, discussions financières avec la Chambre nationale...) et sans porter atteinte à la nécessaire objectivité, indépendance et impartialité. Aussi, les Commissions de nomination avaient suggéré et suggèrent toujours qu'au moins une partie des membres puisse être renommée.

L'autorité pourrait décider souverainement à quels membres un deuxième mandat peut être accordé. A cet effet, il suffirait d'abroger l'article 38, § 7, deuxième phrase de la loi de Ventôse.

Un autre moyen de garantir la continuité serait un renouvellement partiel des membres des Commissions de nomination, par lequel, à un moment déterminé, une partie des membres serait renouvelée. Pour parvenir à un tel système, il eut suffi que,

par exemple pour les Commissions de nomination actuelles, la durée de la moitié des mandats soit de six ans au lieu de quatre. Ainsi, fin 2014, la moitié des membres actuels serait remplacée ; l'autre moitié, pour laquelle la durée du mandat aurait été portée à six ans, serait remplacée fin 2016. Ensuite, la moitié des membres serait remplacée tous les deux ans. Un tel système permettrait également d'assurer la continuité des Commissions de nomination.

Une troisième possibilité pour faciliter le changement de mandat dans la continuité consisterait à limiter la «non-rééligibilité» immédiate des membres effectifs ; les membres suppléants[36] seraient rééligibles. Durant la dernière année de leur mandat, ils pourraient, s'ils le souhaitent, être impliqués de plus près dans les travaux des Commissions de nomination, mais seulement avec une voix consultative si le membre effectif est présent. Cette alternative est inspirée par le fait qu'une composition rapide et complète des Commissions de nomination ne s'est pas toujours avérée évidente dans le passé. Ce système n'offre toutefois pas les garanties nécessaires, puisque certains souhaitent seulement être suppléants et ont (volontairement) une implication limitée dans le fonctionnement des Commissions de nomination.

4°) Récolte des avis donnés par les Comités d'avis et le Procureurs du Roi.

Les Commissions de nomination relèvent que ces avis sont très variables parfois trop succincts alors que les commissions ne disposent pas de beaucoup d'éléments d'appréciation. Dans certaines provinces, les avis sont parfois longuement motivés ce qui facilite l'information de la commission compétente ; d'autres sont formulés brièvement et semblent verser dans des clichés, peu utiles pour constituer un réel élément d'appréciation. Les commissions souhaiteraient que les avis des Comités d'avis soient plus généralement motivés concrètement sur la personnalité du candidat.

Quant aux avis donnés par les Procureurs du Roi, la Commission de langue française observe que certaines condamnations, de roulage par exemple, figurent encore dans certains avis, alors qu'elles devraient être effacées après un délai de 5 ans.

5°) Préparation au concours.

L'intérêt des commissions de stage est évident : les participants au concours doivent être bien préparés et un stage complet doit en premier lieu contribuer à cette préparation. Les commissions de stage doivent veiller à la qualité du stage du stagiaire.

Les formations à suivre par les stagiaires devraient être obligatoires. Les formations peuvent être prévues par la Fédération du Notariat belge à un prix modique. C'est seulement après l'obtention d'une quantité de points que le candidat pourrait être admis à la présentation du concours.

La compétence d'avis confiée aux comités d'avis provinciaux pourrait alors être supprimée en ce qui concerne les candidats ayant réussi le concours écrit et serait

[3] A condition du moins que le membre suppléant ne soit pas devenu membre effectif.

transférée à la commission de stage ; en effet c'est cette dernière qui exerce un suivi durant la période de stage et qui est la mieux placée pour juger de l'aptitude du participant au concours. Le comité d'avis provincial n'émettra plus d'avis que pour la nomination d'un notaire titulaire.

6°) Audition des candidats - Risque financier – Rôle des Commissions.

Il est arrivé à la Commission francophone de ne pas classer plusieurs candidats car le risque financier qu'ils voulaient prendre lui paraissait excessif dans les circonstances de la reprise. Dans ce contexte, ne serait-il pas opportun que les commissions puissent entendre le notaire sortant afin d'obtenir des informations complémentaires sur l'étude vacante. L'évaluation de la reprise est une chose, la reprise effective de l'étude en est une autre... avec toutes les contingences humaines et matérielles que cela comporte.

7°) Nomination en qualité de notaire associé.

Les Commissions de nomination constatent de manière répétée qu'un notaire titulaire (âgé assez souvent de plus de 60 ans) s'associe avec un candidat-notaire, lequel est nommé notaire associé, et un peu plus tard se retrouve seul candidat à la succession du notaire titulaire démissionnaire. Dans ce cas de figure, la nomination du notaire associé échappe au contrôle de la Commission de nomination et la règle légale est dès lors contournée.

La Commission de nomination de langue française propose qu'un candidat-notaire ne puisse être nommé notaire associé qu'après avoir reçu un avis favorable de la Commission de nomination.

8°) Perte de résidence après 5 ans.

Par dérogation à l'article 6, 2°, de la loi de Ventôse sur la fonction de notaire qui précise que le notaire ne peut avoir une étude ou un bureau hors de sa résidence, le notaire qui a été autorisé à déplacer son étude ne peut plus, tant que dure cette autorisation, avoir son étude ni un bureau au lieu de sa résidence.

L'autorisation prend fin dès que la personne concernée cesse d'être membre d'une association. Elle doit en aviser, dans le plus bref délai, la chambre des notaires. La chambre en informe le ministre de la Justice. La fin du déplacement de l'étude fait l'objet d'un avis publié au *Moniteur belge*.

L'autorisation n'entraîne pas le transfert de la résidence énoncée dans la commission, tant que le notaire concerné n'est pas membre de l'association depuis cinq ans. Par l'expiration du délai précité, l'autorisation implique de plein droit le transfert de ladite résidence, vers la commune où la société a son siège. Dans cette commune, elle est considérée comme une résidence en surnombre que l'intéressé, s'il quitte

l'association, peut réintégrer. Ce transfert de plein droit entraîne à ce moment-là automatiquement la création d'une résidence dans la commune d'où a été effectué le transfert. Cet alinéa n'est pas applicable lorsque l'association a lieu entre des notaires dont la résidence est située dans une même commune (Loi de ventôse, art. 52 §1 al. 7).

La Commission de nomination de langue française propose qu'après le délai de 5 ans la résidence disparaisse et n'est pas déclarée vacante.

9°) Continuité de l'étude après démission du titulaire.

Afin d'assurer une bonne continuité d'une étude, la *Commission de nomination de langue française* propose qu'un notaire titulaire démissionnaire puisse, même au-delà de l'âge limite de 67 ans, à sa demande, être autorisé à exercer en qualité de notaire suppléant dans sa propre étude aussi longtemps que le successeur n'est pas nommé et ce jusqu'à l'âge maximum de 70 ans.